

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/152/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204366  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316204366.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu Slovenská republika - Ozbrojené sily Slovenskej republiky zast. Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, IČO: 30 845 572, so sídlom Bratislava, Kutuzovova 8, proti žalovanému B.. M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., A. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 33,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa vo veci domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 33,67 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa podania návrhu vo veci, čo odôvodnil skutočnosťou, že žalovaný ako bývalý profesionálny vojak mal zverené predmety a tieto boli v bližšie nezistenom čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX stratené, resp. odcudzené, pričom u žalovaného sa tento zverený materiál nachádzal v uzamknutej skrini, ktorá bola umiestnená v šatni v útvere Z. O. K.. Žalovaný tak svojím konaním a stratou zverených predmetov spôsobil žalobcovi škodu na majetku, za ktorú zodpovedá v zmysle Zákonníka práce a je povinný túto škodu žalobcovi nahradiť. Zverenými predmetmi bol ďalekohľad N. XxXX č. F XXXXXX, taktická vesta pre vojenskú políciu 1ks a batoh XX I V. v celkovej hodnote 33,67 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na náhradu škody listami z XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, žalovaný však až do dňa podania žaloby škodu nenahradil.

2. Proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 6C/152/2016-25 zo dňa 15.07.2016, ktorým bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovené, podal žalovaný odpor a v tomto uviedol, že odmieta akékoľvek pochybenie zo svojej strany vo vzťahu k strate zverených predmetov. Predmety, ktoré vo svojej žalobe uvádzal žalobca, zverené spolu s iným materiálom, boli umiestnené v skrini, ktorá nebola usposobená na uzamykanie, ale v uzamknutej šatni, do ktorej mal prístup každý príslušník útvaru vojenskej polície, pokiaľ vykonával službu veliaceho dôstojníka, čo môže byť aj viac než 100 rôznych ľudí. Nie je teda pravdou to, čo žalobca tvrdí vo svojej žalobe, že by žalovaný mal tieto veci uložené v uzamknutej skrini, čo sa dá overiť aj zo záznamu o uložení vecí. Žalovaný sa teda ničoho nedopustil, nebola mu preukázaná vina na vzniknutej situácii a nenesie zodpovednosť za uvedenú stratu. Ak by žalobca chcel tvrdiť, že žalovaný nemal správne uložený predmetný materiál, mal by uviesť ako inak by mal byť uložený a ak by sa tak malo stať v uzamknutej skrini, potom bolo povinnosťou žalobcu zabezpečiť takúto skriňu, najmä ak by žalobca tvrdil, že nebolo postačujúce, že sa takáto skriňa nachádzala v šatni, do ktorej mal prístup síce väčší počet ľudí, ale miestnosť bola uzamknutá a nachádzala sa na poschodí, ktoré bolo ošetrované bezpečnostnou mrežou, kde vstupovali len osoby s čipovou kartou a kde bola stála služba. Žalovaný na záver odporu uviedol, že uvedený materiál nikde neponechal bez dozoru, nikde ho nezabudol ani nestratil, bol mu odcudzený z uvedených priestorov.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj listinnými dôkazmi, vrátane pripojeného priestupkového spisu Z. O. K.. spisu Z.-X/XXXX-U. K., z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

4. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný bol až do XX.XX.XXXX profesionálnym vojakom a príslušníkom útvaru Z. O. K., kde mu v zmysle záznamov v evidenčnom liste nariadenia a pomôcok boli dňa XX.XX.XXXX zverené rôzne predmety, určené k služobnej potrebe, okrem iného aj ďalekohľad N. XxXX č. F XXXXXX, taktická vesta pre vojenskú políciu a batoh XX I V.. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný nahlásil veliacemu dôstojníkovi útvaru Z. O. K. stratu týchto predmetov, resp. skutočnosť, že od marca 2014 do 24.06.2014 neznámy páchatel tieto predmety odcudzil, a to z neuzamknutej skrine umiestnenej v miestnosti XXX, teda zo šatne v budove č. Z. v objekte V. kasární v K.. Zo zápisnice z rokovania škodovej komisie vyplýva, že žalovaný, ktorý bol prepustený zo služobného pomeru dňa XX.XX.XXXX, zistil pri odovzdávaní materiálu z dôvodu prepustenia, dňa XX.XX.XXXX, že mu chýbajú hore uvedené veci, udalosť prešetrovala výjazdová skupina vojenskej polície, nepodarilo sa však v zákonnej lehote zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba. Skutočná škoda bola určená po odpočítaní opotrebenia a podľa doby životnosti materiálu v sume 33,67 Eur. Výška tejto ceny ako hodnoty stratených, resp. odcudzených vecí nebola takisto medzi stranami sporná.

5. Z. O. K. svojim rozhodnutím z 20.11.2014 pod č. priestupkového spisu Z. K./XXXX-U. K. uložila vec, pretože sa počas objasňovania nepodarilo v zákonnej lehote zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba. Pri prešetrovaní veci vojenskou políciou boli vypočutí niekoľko príslušníci tohto zboru, z ktorých rotný L. J. vypovedal, že je profesionálnym vojakom od roku XXXX, v súčasnosti je veliteľom družstva roty, k priestupku odcudzenia predmetných vecí uviedol, že M. V. mal skriňu s osobnými vecami uloženú v šatni pre tretiu a štvrtú skupinu ochrany objektov útvaru Z. polície K., svedok však nevidel nikoho, kto by bez povolenia vnikol do uvedenej šatne a následne do skrine rotného V. a nemá podozrenie na žiadnu osobu. Ďalej boli vypočutí buď aktuálni alebo bývalí príslušníci vojenskej polície, a to nrtm. L. A., rtn. E. K., čat. M. C., rtn. E. C., nrtm. M. M. C., p. Z. M., rtn. Q. I., rtm. M. B., čat. M. I., rtm. O. Z., ktorí v zásade zhodne vypovedali, že mali skriňu v rovnakej šatni ako rtn. V., ale do šatne chodili v poslednom období len sporadicky, keďže im bola zbraň vydaná na nosenie a do služieb ochrany objektu Ministerstva obrany SR chodili ustrojení v poľnom odevu. V čase, keď boli v šatni, nevideli nikoho, kto by sa pokúšal niečo zobrať zo skrine rtn. V. ani nevedeli o nikom, kto by mohol mať o materiál rtn. V. záujem, resp. kto by ich mohol zo skrini v šatni zobrať. Ďalej bol vypočutý aj kpt. B. V., ktorý k veci uviedol, že je profesionálny vojak od roku XXXX, momentálne je zaradený na funkciu vedúceho oddelenia ochrany objektov U. K.. Dňa XX.XX.XXXX išiel vykonať kontrolu poriadku na pridelených priestoroch U. I. X. K. a zistil, že skriňa s osobnými vecami rtn. M. V. je nezabezpečená proti vniknutiu cudzej osoby. Po tomto zistení kpt. V. oboznámil o uvedenej veci veliteľa X. K., pričom ten mu nariadil, aby sa skontaktoval s kriminalistickým technikom, s ktorým uvedenú skriňu fotograficky zadokumentoval. Režim vstupu do šatne tretej a štvrtej skupiny bol zabezpečený takým spôsobom, že do uvedenej miestnosti mali povolený vstup príslušníci tretej a štvrtej skupiny ochrany objektov X. K.. Z dôvodu, že v uvedených priestoroch v minulosti prespávali niektorí príslušníci ochrany objektov, bolo približne pred 2 rokmi veliteľom útvaru nariadené, aby vykonával kontrolu uvedených priestorov aj každý veliaci dôstojník útvaru, pričom schránku s kľúčmi od uvedenej miestnosti mal pečatiť pečatidlom prideleným do služby veliaci dôstojník útvaru. Čiže okrem príslušníkov ochrany objektov mal prístup do šatne aj každý príslušník X., ktorý bol určený do služby veliaceho dôstojníka.

6. Pred vyšetrovacími orgánmi, ako aj pred súdom v tejto veci žalovaný zhodne uviedol, že dňa XX.XX.XXXX prišiel do práce, lebo mal odovzdať služobný výstrojný materiál, keďže dňom XX.XX.XXXX odchádzal do zálohy, pričom so svojimi osobnými a služobnými vecami uloženými v skrini v kancelárii a šatni nemanipuloval asi od mesiaca marec XXXX, pretože žiadne veci nepotreboval pre výkon svojej funkcie. Veci mal uložené v drevenej dvojkřídlovej skrini a v nadstavci na skriňu, ktorý bol tiež dvojdvierový drevený, túto skriňu však nemal nijako zabezpečenú ani uzamknutú, miestnosť sa uzamykala a nachádzala sa v chránenom priestore Z. O. K.. Približne o XX.XX hod dňa XX.XX.XXXX po otvorení skrine zistil, že mu chýba ďalekohľad, taktická vesta a XX I batoh. Krádež vecí nahlásil nadriadenému. On aj spolu s ostatnými príslušníkmi vojenskej polície mali opatrením povolené mať výstroj aj u seba, aj po skončení služby, mohli s touto výstrojou vrátane zbrane ísť aj domov, nemal teda dôvod každodenne chodiť do šatne a do predmetnej skrinky, najmä kvôli tomu potom chodil do šatne a do skrinky len sporadicky. Skrinka nebola uzamykateľná a v tejto miestnosti sa bežne pohybovalo niečo

vyše 20 príslušníkov a prístup do miestnosti malo niečo cez 100 ľudí, ktorí boli v tomto vojenskom útvere. Ani jedna z uvedených troch vecí však nebola taká, ktorú by mal pri sebe a ktorú by napríklad stratil, taktickú vestu pritom nevyužil ani raz, pretože mala nevhodné puzdro na zbraň, ktorú mal pridelenú, ostatné veci využíval len zriedka.

7. Miesto činu bolo vyšetrovateľmi ohliadnuté a boli vyhotovené aj fotografie. Z ohliadky vyplynulo, že prístup k miestnosti šatní príslušníkov vojenskej polície je na poschodí predmetnej budovy chránený kovovou mrežou s elektronickým zámkom, do miestnosti sa vstupuje dvojkrídlovými drevenými dverami s fabrickým zámkom a cylindrickou vložkou typu FAB, hliníkovou kľučkou a hliníkovým kovaním, v miestnosti sa nachádzajú stôl a stoličky, resp. kreslá, dvojdvérové drevené skrine s drevenými dvojdvérovými nástavcami, ďalej aj plechové skrine, jeden plechový trezor, chladnička, mikrovlnka a iné vybavenie miestnosti. M. V. mal uložené svoje veci v druhej dvojkrídlovej skrini s nástavcom, stojacej vľavo pri protiľahlej stene, v čase ohliadky bola skriňa otvorená, na polici vľavo dole boli tri sklenené poháre, na poslednej polici vľavo boli uložené osobné veci a v drevenom nadstavci bol položený certifikát a diplom na meno M. V.. Na mieste činu neboli zaistené upotrebitelné stopy ku skúmaniu. Pred príchodom výjazdovej skupiny na mieste činu bolo s miestom činu manipulované poškodeným rotným M. V.. Z fotodokumentácie vyhotovenej pri ohliadke miestnosti je zjavné zabezpečenie služobnej miestnosti mrežou pri vstupe na chodbu predmetnej budovy, kľučkou so zámkom FAB na vstupných dverách do šatne, v miestnosti je na fotografiách vidieť rôzne drevené (resp. drevotriekové) aj plechové skrine, drevené skrine majú vždy dve krídla spolu s nástavcami, ktoré sú riešené rovnako, na drevených skriniach je vidieť, že nie sú vybavené zámkom, niektoré z vyfotografovaných skriň však boli v čase ohliadky zabezpečené retiazkou prevlečenou cez úchyty dverí, niektoré skrine boli opatrené petlicou a visiacim zámkom. Riaditeľstvo vojenskej polície E. vykonalo aj ohodnotenie stratených, resp. odcudzených predmetov, kde k veste taktickej pre vojenskú políciu bola určená zostatková cena 8,41 Eur, pre batoh 9,17 Eur a pre ďalekohľad 16,09 Eur.

8. Fotodokumentácia bola vyhotovená aj kpt. T. B. V., ktorý vyhotovil úradný záznam o tom, že pri kontrole šatní príslušníkov U. I. skupiny X-X na budove č. X objektu V., miestnosť č. XXX zistil, že skrine, ktoré mal v užívaní rtm. Bc. M. V., nie sú zabezpečené proti stratám a krádežiam. Nakoľko menovaný bol dlhodobo práceneschopný, o uvedenej skutočnosti informoval kpt. T. V. aj veliteľa útvaru mjr. T. B. B. a na základe jeho nariadenia uvedený stav súčinnosti s kriminalistickým technikom nrtm. B. M. fotograficky zadokumentoval. Uvedená miestnosť sa zamyká a pečatí, ale do jej priestoru majú prístup všetci príslušníci 3. a 4. skupiny samostatne, zároveň aj náčelníci skupín a veliaci poddôstojníci, ktorí v priestoroch vykonávajú kontroly v zmysle funkčných povinností a úloh veliaceho dôstojníka. Na fotografiách je opätovne vidieť, že drevená, resp. drevotrieková skriňa s nástavcom, určená k služobnej potrebe žalovaného, nie je opatrená zámkom.

9. V zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 Zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl, sa na právne vzťahy profesionálnych vojakov pri vykonávaní štátnej služby primerane použijú ustanovenia § 178 - 180, § 181 ods. 1, 2, § 182 -189 a ďalších Zákona č. 311/2001 Z.z., teda Zákonníka práce.

10. Podľa § 178 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzala k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu.

11. Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavinením porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a § 185.

12. Podľa § 185 ods. 1, 2 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá za stratu nástrojov, ochranných pracovných prostriedkov a iných podobných predmetov, ktoré mu zamestnávateľ zveril na základe písomného potvrdenia. Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti úplne alebo sčasti, ak sa preukáže, že strata vznikla úplne alebo sčasti bez jeho zavinenia.

13. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona, na strane profesionálneho vojaka, rovnako ako na strane zamestnanca, je stanovená osobitná zodpovednosť za predmet, ktorý mu bol zamestnávateľom zverený oproti písomnému potvrdeniu, ak mu takýto predmet chýba a príslušník nevie spoľahlivo

preukázať, ako sa tento predmet stratil. Pri tejto osobitnej zodpovednosti sa zavinenie zamestnanca predpokladá, tento sa však môže zbaviť svojej zodpovednosti, ak preukáže svoju nevinu. Ani zavinenie tretej osoby nemá samo osebe za následok zánik hmotnej zodpovednosti zamestnanca a aj v takomto prípade sa môže zamestnanec vyviniť, len ak preukáže, že strata predmetu vznikla celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia. V tomto prípade teda bolo úlohou súdu skúmať najmä to, či žalovaný ako profesionálny vojak neumožnil alebo neuľahčil konanie prípadného páchatel'a krádeže porušením svojej pracovnej či služobnej povinnosti, napr. tým, že zverené predmety riadne nezabezpečil, príp. sa o ne riadne nestaral.

14. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zverené predmety žalovaného aj ostatných príslušníkov rovnakého útvaru boli zabezpečené jednak bezpečnostným vybavením budovy, kde sa ich šatňa nachádzala, keď už vstup na poschodie, kde sa nachádzala šatňa žalovaného a ostatných príslušníkov bola zabezpečená mrežou s elektronickým zámkom. Šatňa bola uzamykateľná, do tejto mali prístup len príslušníci príslušného vojenského útvaru vojenskej polície a každý z príslušníkov mal pridelenú vlastnú skriňu, kam si mohol zverené predmety uložiť. Zo strany žalobcu ako subjektu, ktorý je z hľadiska zodpovednosti za škodu v postavení zamestnávateľa, boli pre príslušníkov vojenskej polície zabezpečené drevené, resp. drevotrievkové skrine spolu s nástavcami, dvojkrídlové, avšak nevybavené osobitne aj zámkom, pomocou ktorého by bolo možné skriňu čo i len v niektorej z jej častí uzamknúť. Žalobca priamo v žalobe uviedol, že zverení materiál mal žalovaný v uzamknutej skrini, že tieto predmety používal výlučne sám a mal možnosť zaistiť ich ochranu kvalifikovaným spôsobom, ktorý bol zabezpečený žalobcom. Vo vyjadrení k odporu ďalej uviedol, že je nespornou skutočnosť, že žalovaný všetky tri chýbajúce predmety prevzal, prevzatie týchto predmetov podpísal a po skončení služobného pomeru ich nevrátil. Pri vyšetrovaní skutku bolo zistené, že skriňa nebola uzamknutá, nie však, že by bola neuzamykateľná. S názorom žalovaného, že by mal žalobca zabezpečiť uzamykateľnosť tejto skrine rozhodne nebolo možné súhlasiť. Žalobca naopak nesúhlasil najmä s argumentom neuzamykateľnosti skrine.

15. K uvedenému súd konštatoval, že žalobca vo svojich podaniach, či už žalobe alebo vyjadrení k odporu, nekonkretizoval, aké porušenie povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru na strane žalovaného prispeli či dopomohli k odcudzeniu predmetných vecí, príp. k tej skutočnosti, že sa v čase skončenia služobného pomeru tieto u žalovaného nenachádzali. K samotnej skutočnosti o uzamykateľnosti či neuzamykateľnosti pridelenej skrine na zverené predmety žalobca nekonkretizoval, akým spôsobom si žalovaný mal počínať, aby zabezpečil tieto predmety proti prípadnej krádeži. Z vykonaného dokazovania je pritom celkom zrejmé, že neuzamknutie pridelených vecí príslušníkmi vojenskej polície bolo obvyklé, zrejme aj z dôvodu zabezpečenia budovy či šatne ako takej voči vniknutiu cudzích osôb, keď do samotnej šatne mali prístup len príslušníci tohto konkrétneho vojenského útvaru. Nie je teda zrejmé, čím sa mal podľa žalobcu líšiť prístup žalovaného od ostatných príslušníkov útvaru v smere konkrétneho osobitného zabezpečenia týchto zverených predmetov. Je síce pravdou, že z fotografií, vyhotovených na mieste činu je zrejmé osobitné zabezpečenie niektorých drevených skriň petlicou a visiacim zámkom, príp. retiazkou prevlečenou cez úchyty dvojkrídlových dverí skriň, ale celkom zrejme nejde o komplexné riešenie zabezpečenia týchto predmetov zo strany vojenského útvaru, ale len o situačné riešenie u jednotlivých príslušníkov útvaru. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že k strate, resp. odcudzeniu týchto vecí u žalovaného nedošlo pre porušenie jeho služobných povinností, teda preto, že by sa o zverené predmety riadne nestaral či tieto nezabezpečil, ale z toho dôvodu, že iné než vykonané zabezpečenie týchto predmetov nebolo vojenským útvarom umožnené, nebolo obvyklé ani útvarom vyžadované (napr. osobitným rozkazom, tj. vnútorným predpisom vojenskej polície ako celku alebo samotného útvaru). V konaní tak bolo preukázané, že predmetná škoda na zverených predmetoch vznikla celkom bez zavinenia žalovaného. Nie je tak daná na jeho strane zodpovednosť za uplatnenú škodu, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď žalovanému ako strane v spore úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).