

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202041
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202041.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: L. V., O.. XX.XX.XXXX, O.. B. X, G., zast.: Mgr. Peter Senovský, advokát, Tekovská 22, Levice, proti žalovanému: RABBITEX, s.r.o., IČO: 36 540 439, S. Chalupku 3, Levice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému platiť žalobcovi náhradu ujmy za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške 500 eur mesačne od 08.12.2020 do skončenia vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Levice (ďalej len „súd“) sp. zn. 5C/26/2020 zo dňa 10.11.2020.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej v obci Y.Á. F., k. u. Y. F. - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXX/XXX, o výmere 907 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1 a nehnuteľnosti nachádzajúcej v obci Y. F., M.. H.. Y. F. - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXX/XXX, o výmere 1250 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaná na liste vlastníctva Č.. XXX, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1 (ďalej aj len „nehnuteľnosti“). Nehnuteľnosti žalobcu sú súčasťou oploteného areálu slúžiaceho na podnikateľské účely viacerých fyzických a právnických osôb. Žalovaný je vlastníkom susediacich nehnuteľností nachádzajúcich v obci Y. F., M.. H.. Y. F. a to parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXX/XX, o výmere 2827 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo: XXX/X, o výmere 547 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavba súpisné číslo: XXX, na pozemku parc. č. XXX/X, tabaková sušiareň zapísaná na liste vlastníctva Č.. XXX, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný dlhodobo využíva na prístup k svojim nehnuteľnostiam pozemky žalobcu, pričom tento stav trvá už viac ako 20 rokov. Žalovaný za užívanie cudzích nehnuteľností neplatí žalobcovi žiadnu odplatu a nijako sa nepodieľa ani na ich udržiavaní. Na druhej strane sa žalobca o nehnuteľnosti riadne stará, udržiava ich a plánuje ich využiť na podnikateľské aktivity v súlade s ich určením. Bezplatné využívanie pozemkov žalobcu zo strany žalovaného, jeho dodávateľov a iných tretích osôb viedlo k vzniku rozporov medzi stranami sporu ohľadom užívania pozemkov. Žalobca tiež uviedol, že žiadal žalovaného na platenie odplaty za ich užívanie, čo malo prispieť k úhrade nákladov spojených so strážením celého areálu a údržbou spevnených plôch. K dohode však nedošlo a žalovaný do dnešného dňa neplatí za užívanie nehnuteľnosti žalobcu žiadnu odplatu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca poukázal na to, že súd na základe návrhu žalovaného vydal uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. 5C/26/2020 zo dňa 10.11.2020, ktorým žalobcovi uložil

povinnosti, na základe ktorých nemôže plnohodnotne využívať svoje nehnuteľnosti C-KN, parc. č. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 907 m², k. u. Y. F., zapísaná na LV č. XXX a pozemok C-KN, parcela Č.. XXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 250 m², k. u. Y. F., zapísaná na LV č. XXX. Žalovaný ako aj jeho dodávateľia a zákazníci na základe tohto uznesenia súdne denne využívajú nehnuteľnosti žalobcu na prechod a prejazd a to bez akejkoľvek odplaty. Žalovaný užívaním cudzieho majetku získava majetkový prospech, bez toho, aby mal na to akýkoľvek hmotnoprávny dôvod, a preto má za to, že pokiaľ Okresný súd Levice svojim rozhodnutím nútene obmedzil jeho vlastnícke práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného, mal v rozhodnutí zároveň určiť aj primeranú finančnú náhradu ako kompenzáciu za zásah do vlastníckeho práva. K tomuto však neprišlo. Súd vo výroku uznesenia, ktorým určil predmet konania vo veci samej (výrok III. neodkladného opatrenia) nevymedzil predmet samotného konania tak, aby bolo rozhodnuté o náhrade za ujmu spôsobenú výkonom neodkladného opatrenia od času jeho vykonateľnosti. Žalobca je presvedčený, že postupom súdu tak došlo k porušeniu zásady súkromného práva, v zmysle ktorej je zásah do vlastníckych práv možný vždy len na základe zákona a vždy za náhradu. Z týchto dôvodov je žalobca nútený uplatniť si náhradu za užívanie jeho nehnuteľnosti žalovaným v samostatnom podaní, pričom si voči žalovanému uplatňuje náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva k jeho nehnuteľnostiam vo výške 500 € mesačne za celé obdobie trvania obmedzenia vlastníckeho práva žalobcu, t. j. odo dňa vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení až do doby skončenia jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. Náhradu za užívanie nehnuteľnosti žalobca určil tak, že táto pozostáva z odplaty za užívanie cudzej nehnuteľnosti, ktorá svojim charakterom zodpovedá nájomnému vzťahu a plateniu nájomného za využívanie cudzej nehnuteľnosti. Cesta zakreslená geometrickým plánom č. 85/2020, na ktorý sa uznesenie Okresného súd Levice odvoláva je o rozlohe minimálne 600 m² a zasahuje do nehnuteľnosti žalobcu odhadom minimálne v rozsahu 300 m². Ako vyplýva z predloženej zmluvy o budúcej nájomnej zmluve je trhová cena za užívanie pozemkov žalobcu v hodnote 0,89 € za m² mesačne, t. j. hodnota nájmu za plochu užívanú žalovaným je minimálne 267 € mesačne.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej odôvodnil tým, že okrem odplaty za užívanie žalobcovho majetku žalovaným vznikla žalobcovi aj ďalšia ujma spočívajúca v nemožnosti získavať úžitky z prenájmu nehnuteľného majetku. Žalobca v dôsledku povinnosti sprístupniť svoje nehnuteľnosti 24 hodín denne, 7 dní v týždni žalovanému a tretím osobám, nemohol tak svoje nehnuteľnosti zabezpečiť proti krádeži ich oplotením. Žalobca utrpel ujmu vo forme ušlého zisku, keď nehnuteľnosti nemohol prenajať za plánovanú odplatu a nedosiahol tak očakávaný zisk vo výške 1 800 € mesačne. So záujemcom o prenájom pozemkov žalobca ako prenajímateľ uzatvoril nájomnú zmluvu, v ktorej poskytol nájomcovi zľavu z dohodnutej ceny nájmu vo výške 1200 € mesačne práve z dôvodu nemožnosti zabezpečenia pozemku oplotením. Tým žalobca v dôsledku obmedzenia jeho vlastníckeho preukázateľne utrpel škodu v podobe ušlého zisku vo výške 1200 € mesačne. Nájomca platí žalobcovi na základe nájomnej zmluvy sumu 1 800 € / za kvartálne, t. j. 1800 € za 3 mesiace, teda 600 € / mesiac. V zmysle nariadeného neodkladného opatrenia musí žalobca po celý čas trvania neodkladného opatrenia sprístupňovať svoje nehnuteľnosti žalovanému, jeho zákazníkom a dodávateľom 24 hodín denne, 7 dní v týždni, pričom na nehnuteľnostiach žalobcu sa nachádzajú jeho dopravné prostriedky, pracovné mechanizmy, stroje a zariadenia, ktoré priťahujú pozornosť cudzích osôb. Z tohto dôvodu je potrebné ich aktívne strážiť a žalobcovi tak vznikajú ďalšie náklady spojené so zabezpečením jeho majetku. Tento problém žalobca rieši tak, že nehnuteľnosti stráži osobne a v jeho neprítomnosti je priestor zabezpečený strážnymi psami, ktorých chov predstavuje náklady vo výške 100 € / týždenne, t. j. 400 € / mesačne, čo je podstatne lacnejšie riešenie ako keby dal žalobca celý priestor strážiť strážnej službe. Žalobca zároveň predložil výpočet minimálnych mzdových nákladov za cenu práce SBS v roku 2020, ktorá predstavuje sumu 70 5153,98 € pri cene práce za rok 2020. Takáto suma by bola pre žalobcu likvidačná, a preto je osobné stráženie celého areálu žalobcu v kombinácii so strážnymi psami jediný reálny spôsob ochrany vlastného majetku žalobcu. Z uvedených dôvodov mu tak vzniká v dôsledku užívania jeho nehnuteľnosti žalovaným v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia finančná ujma vo výške niekoľko tisíc eur mesačne. Žalobca preto žiada, aby bol žalovaný, dočasne, po dobu platnosti neodkladného opatrenia, zaviazaný na čiastočnú náhradu ujmy vzniknutej neodkladným opatrením vo výške 500 € mesačne. Tieto finančné prostriedky majú slúžiť na pokrytie nákladov spojených s následkami výkonu neodkladného opatrenia.

4. Neodkladnú potrebu úpravy pomerov žalobca preukazuje skutočnosťou, že žalobca je nezamestnaný, bez pravidelného príjmu a bez adresy trvalého pobytu. Žalobca býva v areáli bývalého mechanizačného strediska v k.u. Y. F., kde sa nachádzajú jeho nehnuteľnosti. Svoje finančné prostriedky investoval do týchto nehnuteľností a postupne ich kupoval za účelom, aby mu slúžili ako zdroj príjmov. Zdroj jeho príjmov je tak dotknutý neodkladným opatrením a v súčasnosti nie je možné predpokladať do kedy toto

opatrenie bude v platnosti. Trvanie obmedzenia vlastníckeho práva žalobcu je závislé od konania vo veci samej. Jeho úspešnému ukončeniu objektívne bráni fakt smrti jedného z účastníkov konania. V konaní vo veci samej na zriadenie vecného bremena, ktoré je vedené na Okresnom súde Levice, sp. zn. 15C/45/2020, je žalovaná v II. rade podielová spoluvlastníčka žalovaného, pani R. P. nar. XXXX, ktorá však už nežije a dedičské konanie o tomto majetku do dnešného dňa ani nezačalo. Právoplatné rozhodnutie vo veci samej a zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré je dôvodom vzniku majetkovej ujmy žalobcu, tak možno z objektívnych dôvodov očakávať v období niekoľkých rokov. Tým hrozí vznik nenapraviteľnej škody žalobcu a je preto nevyhnutne potrebné, aby boli dočasne upravené pomery tak, že žalovaný bude povinný žalobcovi platiť sumu 500 € mesačne za obdobie od 08.12.2020 do skončenia právoplatnosti a vykonateľnosti neodkladného opatrenia vydaného Okresným sudom Levice sp. zn. 5C/26/2020 zo dňa 10.11.2020.

5. Z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Y. F. súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom CKN parciel č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX s tým, že v časti poznámka je zapísané neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/26/2020 zo dňa 12.11.2020, ktorým bola vlastníkovi uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalovanému bránil v prechode a v prejazde cez CKN parc. č. XXX/XXX. Z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Y. F. súd zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k CKN parciel č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX s tým, že v časti poznámka je zapísané neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/26/2020 zo dňa 12.11.2020, ktorým bola žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalovanému bránil v prechode a v prejazde takéto nehnuteľnosti. Z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Y. F. vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom CKN parciel č. XXX/X ako aj XXX/XX resp. budovy súp. č. XXX. Zmluvou o uzavretí budúcej nájomnej zmluvy uzavretou medzi žalobcom ako budúcim prenajímateľom a žalovaným ako budúcim nájomcom zo dňa 27.01.2021 sa žalobca zaviazal s takouto osobou uzavrieť v budúcnosti nájomnú zmluvu k CKN parc. č. XXX/XXX ako aj k CKN parc. č. XXX/XXX a to za nájomné vo výške 1.800 eur mesačne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Následne dňa 1.3.2021 bola uzavretá nájomná zmluva s tým, že žalobca poskytol nájomcovi zľavu na nájomnom vo výške 1.200 eur a to počas doby trvania zvýšeného bezpečnostného rizika, ktoré spočíva v možnom pohybe neznámych osôb po nehnuteľnostiach až po dobu oplotenia nehnuteľností. Podľa potvrdenia zo SLSP a s. nájomca uhradil dňa 17.03.2021 žalobcovi nájomné vo výške 1.800 eur. Z listinného dôkazu z čl. 27 až 29 vyplývajú minimálne mzdové náklady na výkon práce zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok. Žalobca tiež predložil fotodokumentáciu z miesta samého, ktorá sa týka predmetu tohto konania. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5C/26/2020 bolo zistené, že okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.11.2020 uložil žalobcovi ako vlastníkovi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX resp. XXX povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil žalovanému, jeho zákazníkovi a dodávateľovi v prechode a v prejazde k pozemkom resp. k budove vo vlastníctve žalovaného a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena. Súd tiež uložil žalobcovi povinnosť znášať v prospech žalovaného, jeho zákazníkov a dodávateľov prechod a prejazd motorovými vozidlami cez takéto pozemky v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom, uložil žalovanému povinnosť podať žalobu vo veci samej a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Proti takémuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, pričom Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 19.08.2021 potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu vo vyhovujúcom výroku I. II. III. ako aj vo výroku o náhrade trov konania v dôsledku čoho bolo konanie o neodkladnom opatrení právoplatne skončené. Žalobca vo svojom odvolaní zároveň uviedol, že obdržal niekoľko platieb od žalovaného, ale tie boli za stráženie areálu avšak určite neboli poskytované v takom rozsahu ako uviedol žalovaný, ktorý v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že od augusta 2019 uhrádzal žalobcovi mesačné platby za užívanie predmetných nehnuteľností vo výške 400 eur s tým, že ten následne zvýšil tieto platby na sumu 500 eur mesačne. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/45/2020 súd zistil žalovaný podal aj voči žalobcovi /okrem toho aj proti ďalšiemu žalovanému/ žalobu o zriadenie vecného bremena s tým, že výška odplaty za takéto bremeno, mala byť určená po vykonanom dokazovaní. Takéto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z pripojeného spisu 15C/8/2022 súd tiež zistil, že žalobca sa domáhal proti žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť platiť náhradu ujmy za obmedzenie jeho vlastníckeho práva vo výške 500 eur od 08.12.202 do zániku platnosti uznesenia o neodkladnom opatrení, ktoré vydal tunajší súd dňa 10.11.2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/26/2020. Takéto konanie bolo právoplatne skončené uznesením zo dňa 12.04.2022, ktorým bolo konanie zastavené, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2022.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

14. Podľa § 151n ods. 1, ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluúčasti.

15. Podľa § 151o ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmlouvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

16. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Existencia právneho vzťahu medzi stranami alebo

existencia nároku, prípadne ich osvedčenie, samy o sebe ešte netvoria zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie, teda, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené, dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je teda poskytnutie rýchleho a pružného riešenia situácie, ktoré neznesie odklad. S ohľadom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia možno dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení jeho navrhovateľa, ale tieto tvrdenia je potrebné osvedčiť aspoň do takej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti. Zároveň tieto tvrdenia umožňujú súdu prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladne ochrana a tiež záver o potrebe úpravy pomery, resp. o dôvodnosti obavy zo zmarenia exekúcie. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženej zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože nepovažoval zákonom vyžadované predpoklady v podobe osvedčenia nároku, ktorému má byť bezodkladne poskytnutá ochrana a hrozby bezprostrednej ujmy, za splnené. Potreba úpravy pomerov medzi stranami konania musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, nalievavú úpravu. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil skutočnosťou, že je nezamestnaný, bez adresy trvalého pobytu a bez pravidelného príjmu, pričom svoje finančné prostriedky investoval do nehnuteľností, ktoré kupoval za účelom, aby mu slúžili ako zdroj príjmov. Tento zdroj jeho príjmov je podľa vyjadrenia žalobcu dotknutý neodkladným opatrením vydaným dňa 10.11.2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/26/2020, ktorým súd žalobcovi uložil povinnosti, na základe ktorých nemôže plnohodnotne využívať svoje nehnuteľnosti. Súd má za to, že v konaní neboli naplnené požiadavky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré sú potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože, ako vyplýva aj zo samotného návrhu, žalobca síce je nezamestnaný a bez pravidelného príjmu, avšak nie je celkom bez príjmu, nakoľko aj po nariadení neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/26/2020, ktorým je dočasne obmedzený vo výkone jeho vlastníckeho práva, žalobca uzavrel zmluvu o nájme dotknutých nehnuteľností, čím si zabezpečil mesačný príjem vo výške 600 €. Z návrhu žalobcu tak vyplýva, že odplata za užívanie nehnuteľností žalovaným, ktorej sa žalobca domáha, nepredstavuje jeho jediný príjem, na ktorý by bol odkázaný, a preto podľa názoru súdu nejde o situáciu, ktorá neznesie odklad, prípadne by si vyžadovala rýchle a pružné riešenie v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca sa za takýchto podmienok môže svojho nároku spočívajúcom v náhrade odplaty za užívanie nehnuteľností ako aj ujmy spočívajúcej v nemožnosti získať úžitky z prenájmu nehnuteľného majetku domáhať žalobou, pričom takúto žalobu mohol podať už v čase po nariadení neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 5C/26/2020, prípadne si môže tento nárok uplatňovať v rámci konania vo veci samej. Súd súčasne podotýka, že náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva musí byť primeraná ujme, ktorú vlastníč pozemku v dôsledku zriadenia vecného bremena resp. v dôsledku obmedzenia jeho vlastníckeho práva utrpí, pričom preukazovanie takýchto podmienok a zákonných predpokladov presahuje rámec osvedčovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je skráteným konaním.

18. Žalobca tak v konaní neosvedčil nalievavosť potreby úpravy pomerov medzi stranami a taktiež nepreukázal vážnosť ohrozenia jeho práv, ktorá má podľa žalobcu spočívať aj v tom, že na nehnuteľnostiach žalobcu sa nachádzajú mechanizmy a stroje, ktoré priťahujú pozornosť cudzích osôb, z ktorého dôvodu ich musí žalobca aktívne strážiť, čím mu vznikajú ďalšie náklady. Súd zdôrazňuje, že len samotné konštatovanie žalobcu o prípadnom ohrození majetku prípadným vniknutím tretích osôb na nehnuteľnosti, resp. do areálu žalobcu, bez osvedčenia reálnej dôvodnosti takejto obavy, nemôže byť postačujúce na okamžitý zásah súdu do pomerov strán konania vo forme neodkladného opatrenia a predmetné neodkladné opatrenie by nemalo byť stranami konania zneužívané, ale malo by byť aplikované len v odôvodnených prípadoch. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, najmä neodôvodnil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Z ustanovenia § 340 ods. 1 CSP je tiež zrejmé, že žalobca by mal nárok na náhradu škody resp. inej ujmy, ak by neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. Ide tak o ustanovenie, ktoré upravuje náhradu škody súvisiacu s neodkladným opatrením s tým, že pred rozhodovaním je potrebné mať preukázaný základ nároku a to zrušenie alebo zánik neodkladného opatrenia, vznik ujmy ako aj príčinnú súvislosť medzi nimi, pričom až potom sa môže súd zaoberať výškou ujmy. Podľa názoru súdu a to aj s prihliadnutím na samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj jeho petit tak je zrejmé, že toto neodkladné opatrenie súvisí s iným neodkladným opatrením, ktorým bolo obmedzené vlastnícke právo žalobcu v prospech žalovaného v inom súdnom konaní, pričom takéto neodkladné opatrenie nebolo doposiaľ zrušené a konanie vo veci samej nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Žalobca si tak podľa názoru súdu uplatňuje nárok na náhradu škody voči žalovanému v súvislosti s ujmu, ktorá mu vznikla pri inom neodkladnom opatrení, hoci vôbec nepreukázal vyššie uvedené zákonné predpoklady pre vznik takejto ujmy, a preto súd aj z tohto dôvodu jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v celom rozsahu, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice v dvoch písomných vyhotoveniach ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.