

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203041
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203041.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: U. X., A.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XXB, XXX XX Q. A. S., zastúpeného: U. U. E., Y., Y. T. XXXX, XXX XX Q. A. S., proti žalovaným: 1. Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, 2. AMIDO - EXQUISIT s.r.o., Herľanská 547, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 663 869, (len v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia), o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Úverovej zmluve č. 5412002208 zo dňa 16.12.2004, uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Csp/33/2017.

U k l a d á žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Úverovej zmluve č. 5412002208 zo dňa 16.12.2004, uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8Csp/33/2017.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému 1 povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Úverovej zmluve č. 5412002208, zo dňa 16.12.2004.

2. V podanej žalobe sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, zo 16.12.2004, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o uloženie povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň sa domáhala, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne - žalovanému v 2. rade, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, zo 16.12.2004, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade.

3. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená drobným písmom v druhom odseku nachádzajúcom sa nad podpismi zmluvných strán. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu. Až od svojho zamestnávateľa z listu zo dňa 02.03.2017, ktorý žalovaný v 1. rade predložil jeho zamestnávateľovi, sa dozvedela, že podpísala aj Dohodu. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2. rade, ako jej zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky zo

mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jej zamestnávateľ, žalovaný v 2. rade, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne podľa ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä: sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť. V zmluve nie je uvedený údaj o výške úroku a ani o ročnej úrokovej sadzbe. Preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ho veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať. Žalovaný 1 požiadal zamestnávateľa žalobkyne - žalovaného 2 o vykonávanie zrážok zo mzdy. Dohoda umožňuje žalovanému 1, aby od žalobkyne vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly.

4. V súdnej veci je podľa názoru žalobkyne dôvodné dočasné opatrenie aj voči zamestnávateľovi žalobkyne. Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenia len strane konania. Voči zamestnávateľovi sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a neuplatňuje si žiadne iné nároky. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku. Na podporu návrhu žalobkyňa poukázala na obdobné veci, kedy súdy vyhovelí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, napr. uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/199/2016 z 23.11.2016, Okresného súdu Prešov 14Csp/42/2016 zo dňa 07.09.2016, 16Csp/82/2016 zo dňa 05.10.2016 a ďalšie uznesenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. V zmysle § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

16. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

17. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

18. Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými žalobkyňou mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

19. Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným v 1. rade Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 16.12.2004. Súčasťou formulárovej zmluvy je aj drobným písmom v druhom odseku nachádzajúcom sa nad podpismi zmluvných strán uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy.

20. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný v 1. rade poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Žalobkyňa spochybnila platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva.

21. Ak v žalobe vo veci samej žalobkyňa požaduje uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň spochybňuje aktuálnu výšku samotného hlavného záväzku, ktorý má táto dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečovať, potom je dôvodné návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka možnosti použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

22. V opačnom prípade by žalobkyne (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jej subjektívnych práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného v 1. rade (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

23. V konaní vo veci samej bude nutné podrobiť zmluvu o úvere súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či ich výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

24. V kontexte ochrany spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z.), s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka a možnosťou žalovaného v 1. rade na primeranú reakciu pred rozhodnutím súdu vo veci samej sa javí, že dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve môže byť považovaná za neplatnú ako neprijateľná zmluvná podmienka spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď stanovuje výhodu iba pre veriteľa bez toho, že by zabezpečila akúkoľvek výhodu pre spotrebiteľa, a jej všeobecná formulácia navyše neprímerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej môže byť sporná. Spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a od takého postupu môže byť dodatočnými neprímeranými nákladmi a ťažkosťami aj odradený.

25. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobkyňa realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1. rade bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobkyne.

26. Súd v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobcu ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

27. Žalobkyňa požadovala uložiť povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy svojmu zamestnávateľovi, ktorého pre účely nariadenia neodkladného opatrenia označila ako stranu sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), súd poukazuje na výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevylučuje. Označenie zamestnávateľa žalobkyne ako žalovaného v 2. rade iba v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tak vzhľadom na rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax súdov, možno akceptovať. Súd preto uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. 5412002208 zo dňa 16.12.2004, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.