

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/218/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811208092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8811208092.12

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Slovenská republika, Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vo Vranove nad Topľou, Bernolákova 92, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 37 945 114, zastúpenému: JUDr. Stanislavom Kandalom, advokátom AK Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovaným: 1. Cirkevná spojená škola, Školská 650, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 17 151 627, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Stanislav Kaščák, s. r. o., Ulica 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034 2. Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87, Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933 zastúpené: JUDr. Ing. Michal Plenta, AK Sídliisko Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, IČO: 37 943 324 o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, vypratanie nehnuteľnosti a neplatnosť nájomnej zmluvy, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo strán **nepriznáva** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom dňa 22.09.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil povinnosť žalovaným zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu vlastníckych práv žalobcu k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX katastrálne územie B. K. I. ako stavba súp. č. XX škola postavená na parcele č. XXXX/XXX, najmä povinnosti zdržať sa vykonávania stavebných úprav na tejto stavbe a do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku stavbu súp. č. XX vypratať.

2. Súd uznesením č. k. 5C/218/2011-70 zo dňa 27.03.2012 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpilo Mesto Vranov nad Topľou a taktiež pripustil zmenu (rozšírenie) žalobného návrhu a to tak, že súd určuje, že nájomná zmluva č. 252/210/10 z 29.11.2010, uzavretá medzi prenajímateľom Mesto Vranov nad Topľou a nájomcom Cirkevnou spojenou školou, Námestie Jána Pavla II., Vranov nad Topľou, IČO: 17 151 627, o nájme spoluvlastníckeho podiel prenajímateľa, a to jednej polovice nebytového priestoru nachádzajúceho sa v budove súp. č. XX, postavenej na parc. č. XXXX/XXX k. ú. B. K. I., ktorý je vo vlastníctve prenajímateľa je neplatná.

3. Uznesením zo dňa 31.01.2019, č.k. 5C/218/2011-268 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/27/2018.

4. Vo veci sp.zn. 11C/27/2018 prebiehalo konanie o úpravu hospodárenia so spoločnou vecou. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 16.11.2020 v spojení s rozsudkom KS Prešov zo dňa 19.10.2021, č.k. 12Co/25/2021-248 tak, že „Súd určuje, že Mesto Vranov nad Topľou je oprávnené užívať jednotlivé miestnosti a je oprávnené uzatvoriť s Cirkevnou spojenou školou, IČO: 17 151 627 so sídlom Školská 650, 093 02 Vranov nad Topľou nájomnú zmluvu na dobu neurčitú na jednotlivé miestnosti v stavbe súpisné číslo XX, druh stavby 11, popis stavby škola, postavenej na parcele číslo XXXX/XXX, stavba

vedená na LV č. XXXX V.re okres B. K. I., obec B. K. I., katastrálne územie B. K. I.". V časti kde súd určil, ktoré miestnosti je oprávnený každý z vlastníkov užívať KS Prešov žalobu zamietol. O trovách konania bolo rozhodnuté, tak, že žiadna zo strán a intervenient nemá na náhradu trov konania právo z dôvodu čiastočného úspechu každej zo strán .

5. V podaní zo dňa 23.05.2022, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.05.2022 po začatí pojednávania vo veci samej, potom čo súd po odpadnutí dôvodu prerušenia konania začal vo veci konať, žalobca uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu voči obom žalovaným a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žalobného návrhu, bolo uzavretie nájomnej zmluvy medzi žalovanými. Žalobca žiadal priznať aj trovy konania.

6. Žalovaný v 1.rade so späťvzatím žaloby súhlasil. Trovy konania nežiadal priznať .

7. Žalovaný v 2.rade so späťvzatím žaloby súhlasil. Žiadal priznať trovy konania z procesného zavinenia zastavenia konania a z dôvodu nedôvodnej žaloby ako aj nedostatku procesnej legitímácie v konaní .

8. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Keďže žalobca vzal návrh na začatie konanie späť v celom rozsahu po začatí pojednávania vo veci samej a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia zastavil.

12. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

14. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Pokiaľ ide o priznanie trov konania súd má za to, že vzhľadom na výsledok sporu, priebeh konania ktoré skončilo zastavením konania, po uzavretí nájomnej zmluvy a po výsledku konania vo veci sp.zn. 11C/27/2018 nemožno žiadnej zo strán pričítať procesné zavinenie zastavenia konania. Z tohto dôvodu má súd preto za to, že žalobca a ani žalovaný v 1. a v 2.rade z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania nemajú nárok na náhradu trov konania.

16. Súd sa ďalej zaoberal aj ustanovením § 257 CSP. Pokiaľ ide o ustanovenie § 257 CSP , toto stanovuje osobitné dôvody pre ktoré by žiadna zo strán nemala nárok na náhradu trov konania. Citované ustanovenie § 257 CSP preberá doterajšiu úpravu v ustanovení § 250 ods. 1 prvej vety OSP.

17. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza

do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený.

19. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

20. Judikatúra tiež konštatovala, že toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvlášťne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, sp.zn. 2MCdo 17/2009).

21. Na základe charakteru, dĺžky súdneho sporu, ktorého výsledok závisel od výsledku iného konania na súde (11C/27/2018), charakteru strán v konaní, samotný výsledok konania a okolnosti prípadu, uzavretie nájomnej zmluvy medzi žalovanými, sa súd v súvislosti s rozhodnutím o trovách konania zaoberal otázkou, či existujú v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré by žiadna strán nemala nárok na náhradu trov konania.

22. V danom prípade súd o trovách konania rozhodol v zmysle cit. ustanovenia § 257 CSP ,pretože mal za to, po preskúmaní veci, okolnosti prípadu, okolnosti na strane žalobcu a žalovaných (ohľadom trov konania strán sporu), že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby žiadnej strane nepriznal náhradu trov konania.

23. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vidí v správaní strán, okolnostiach celého prípadu v tom , vo vzťahoch medzi stranami sporu so zameraním na to, že by rozhodovanie o trovách konania prinieslo medzi strany sporu ďalšie vážne narušenie už aj tak zlých vzťahov, ktoré sa týkajú užívania spoločnej nehnuteľnosti a ktoré vyvrcholili práve podaním niekoľkých žalôb, vedením súvisiacich konaní.

24. Ako bolo uvedené, k spävzatiu došlo v dôsledku jednak výsledku sporu pod sp.zn. 11C/27/2018 a jednak z dôvodu schválenia a uzavretia nájomnej zmluvy medzi žalovanými. Žalovaný v 1.rade náhradu trov konania nežiadal. Žalovaný v 2.rade ako spoluvlastník nehnuteľnosti má vyplývajúci zo samotnej podstaty vlastníckeho práva nakladať so svojim majetkom, vrátane práva prenajať ho. V danom spore bola komplikovaná situácia z dôvodu, že tak žalobca ako aj žalovaný v 2.rade boli spoluvlastníkmi v rovnakom podiele a nevedeli sa na užívaní a hospodárení dohodnúť.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade ide o výnimočnú situáciu a sú dané skutočnosti, ktoré podľa súdu zakladajú dôvody hodné osobitného zreteľa pre rozhodnutie v zmysle ust. § 257 CSP, ktorého cieľom je zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva.

26. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, čo v danom prípade bolo pre žalovaných. Súd však došiel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, tak ako sú vyššie uvedené pre ktoré náhradu trov celkom nepriznal. Súd má za to, že ide o celkom výnimočný prípad a jeho výnimočnosť spočívať v okolnostiach danej veci, ako je to vyššie uvedené ako aj v okolnostiach majetkových u strán sporu.

27. Súd má tiež za to, že toto rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nejaví ako neprímeraná tvrdosť voči stranám sporu. Všetky strany sporu sú právnické osoby. Žalobkyňa je štátna rozpočtová organizácia. Ide o majetok štátu . Žalovaný v 1.rade je cirkevná škola , ktorá zabezpečuje vyučovanie proces pre žiakov a žalovaný v 2.rade je mesto Vranov nad Topľou. Žaloba

vo vzťahu k žalovaným po uzavretí nájomnej zmluvy na uzavretie ktorej je žalovaný v 2.rade ako spoluvlastník oprávnený bezdôvodná.

28. Krajský súd v uznesení z 29.11.2013, č.k. 4Co/92/2013-196 pri rozhodovaní o odvolaní sám poukázal na určité osobitné dôvody.

29. K späťvzatiu došlo v dôsledku výsledku sporu vo veci sp.zn. 11C/27/2018, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie, že žalovaný v 2.rade ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti so žalobcom môže prenajať svoju polovicu nehnuteľnosti žalovanému v 1.rade v súlade so zákonom. Nájom, nájomná zmluva bola zákonným postupom schválený mestským zastupiteľstvom. Strany sporu žalobca a žalovaný v 2.rade ako podieloví spoluvlastníci sa niekoľko rokov nevedeli dohodnúť na hospodárení so spoločnou vecou.

30. Súd v tomto smere poukazuje že preskúmal všetky okolnosti danej právnej veci, tak ako je to vyššie uvedené a má za to, že sú naplnené predpoklady na použitie ustanovenia § 257 CSP a nie je možné povedať, že niektorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania.

31. Zmierlivý výsledok tohto niekoľkoročného sporu je prospech všetkých strán, nakoľko medzi nimi bola a aj je dlhodobá, desaťročie trvajúca napätá situácia ohľadom hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou, ktorá by v prípade priznania trov mohla medzi stranami sporu ešte viacej vzťahy vyostriť.

32. Preto má súd za to, že nepriznanie trov stranám sporu v danom prípade, vzhľadom na okolnosti prípadu, neodporuje dobrým mravom a žiadnej zo strán nebude na ujmu a ani nezasiahne do jej majetkovej a finančnej situácie a nie je v rozpore s dobrými mravmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľa rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.