

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203501  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916203501.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Mamatyova 17, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: O. W.Š., L.. XX.XX.XXXX, J. P. E. Č.. XX o zaplatenie sumy 211,98 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 211,98 spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 211,98 Eur od 01.06.2015 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 06.04.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 211,98 spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 211,98 Eur od 01.06.2015 až do zaplatenia z dôvodu, že žalovaná dňa 13.02.2015 písomne uznala dlh voči žalobcovi a následne uzatvorila s ním Dohodu o splátkach dlhu vo výške 271,98 eur. Žalovaná sa v dohode zaviazala uznaný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur, počnúc mesiacom február 2015, so splatnosťou splátok k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dohoda nadobudla účinnosť dňa 13.02.2015. Žalovaná z celkovej sumy dlhu 271,98 eur uhradila sumu 60,- eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 22.04.2015. Nasledujúcu splátku mala žalovaná uhradiť do 31.05.2015 a od 01.06.2015 je v omeškaní. K plneniu zo strany žalovanej nedošlo ani po zaslaní predžalobnej výzvy zo dňa 24.08.2015.

2. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 13C/97/2016-10 zo dňa 02.06.2016, ktorý bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/97/2016-18 zo dňa 08.12.2016 z dôvodu nemožnosti doručiť žalovanej platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesným poučením bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Pretože ide vo veci o zaplatenie sumy nižšej ako 2 000,- Eur a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v ktorej je uplatňovaný len nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom skutočnosti prezentované žalobcom v žalobe neboli zo strany žalovanej rozporované (žalovaný nárok bol žalovanou uznaný čo do dôvodu aj výšky), súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 18.04.2017 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Uznáním dlhu a dohodou o jeho splátkach zo dňa 13.02.2015, s predžalobnou výzvou zo dňa 24.08.2015, s mailovou správou žalobcu doručenou súdu dňa 11.04.2017.

6. Podľa ust. § 558 Obč. zák., ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

7. Podľa ust. § 192 C.s.p., skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

8. Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c/ Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

9. Podľa ust. § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná je osobou, ktorá je zdravotne poistená v Českej republike od 09.05.2007. Keďže si žalovaná nespĺnila voči žalobcovi svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1, písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., pričom jej zdravotné poistenie vykonávané prostredníctvom žalobcu na území Slovenskej republiky zaniklo podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 580/2004 Z.z. s tým, že od 09.05.2007, t.j. aj v žalovanom období (05 - 08/2015) je žalovaná poistená v Českej republike dospel súd k záveru, že žalobcovi vznikol dôvodný nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 211,98 eur (uznaná suma 271,98 eur mínus úhrady vykonané žalovanou vo výške 60,- eur) z titulu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

13. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy v podobe úrokov z omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.06.2015 do zaplatenia z priznanej sumy 211,98 eur, nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky zistil, že k počiatku omeškania bola platná úroková sadzba vo výške 0,05 %, ktorej zvýšenie o päť percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), predstavuje 5,05 %. Počiatok omeškania bol určený ako deň nasledujúci po splatnosti nezaplatenej splátky, ktorá bola splatná dňa 31.05.2015.

14. O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi súd rozhodol z toho dôvodu, že žalobca si v konaní žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú. Je však potrebné uviesť, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, by inak nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku patrilo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanej prostredníctvom exekúcie.