

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203649  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716203649.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským, vo veci starostlivosti o maloletú T. I., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov Ľ. I., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX N. C. a otca W. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., maloleté dieťa zverené predbežným opatrením tunajšieho súdu 14P 4/2016-24 zo dňa 22.2.2016 do náhradnej osobnej starostlivosti I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I., B. X, vo veci návrhu o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloletú T. I., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti sestre I. I., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť u maloletej, bude zabezpečovať starostlivosť o jej všestranný vývoj, zdravie, výchovu a výživu. V bežných veciach bude tiež maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. V závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletej je potrebné schválenie súdu.

Matka maloletej Ľ. I., nar. X.X.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletej T. I., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletej W. A., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. I., nar. X.X.XXXX mesačne sumou vo výške 50,-- € počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/4/2016-24 zo dňa 22.2.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sestra maloletej sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhala, aby súd maloletú T. I. jej zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, otec maloletej, aby bol zaviazaný na povinnosť platiť výživné vo výške 50,-- € a matka maloletej, aby bola zaviazaná na povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo životného minima mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola zverená uznesením okresného súdu 14P/4/2016 do jej starostlivosti. V minulosti boli v rodine dieťaťa opakovane volané hliadky OO PZ I. z dôvodu, že matka maloletej a teda aj moja matka so svojim druhom nezabezpečuje dostatočnú starostlivosť maloletým deťom, pričom má vážnu obavu o zdravý vývoj jednak svojho brata Q. W. a sestry T. I.. Opakovane sa v minulosti stalo, že bolo potrebné zastupovať matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností, pričom išlo o zabezpečenie stravy, lekára, oblečenia a povinnej školskej dochádzky. Ešte pred odňatím dieťaťa zo starostlivosti rodičov sa opakovane stalo, že maloletá žiadala sestru o pomoc, že jej je zo strany ubližované až nakoniec maloletá

musela ujsť z domu, pretože matka sa jej vyhrážala zabitím. V súčasnosti je u matky diagnostikované vážne zdravotné ochorenie - alkoholové poškodenie pečene a je tu podozrenie, že napriek nasadenej liečbe, kde je potrebná úplná absencia naďalej požíva s druhom alkoholické nápoje. Pod ich vplyvom sú obaja agresívny, navzájom si ubližujú a matka opakovane sa vyhráža, že si niečo urobí. Psychiatrickú aj akúkoľvek pomoc matka odmietala vyhľadať. Nakoľko v súčasnosti takéto prostredie nie je vhodné pre pobyt dieťaťa v domácnosti matky a stav je pre dieťa vážne ohrozujúci žiadam, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené. V súčasnosti zabezpečujem starostlivosť o svoju sestru ja v plnom rozsahu, pričom ju vodím do základnej školy, učím sa s ňou a zabezpečila som jej školský klub.

Súd z uznesenia okresného súdu 14P/4/2016-24 zistil, že týmto bola maloletá predbežným opatrením odovzdaná do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre I. I. (navrhovateľke). Otec maloletej W. A. bol zaviazaný prispievať na maloletú mesačne sumou vo výške 49,79 € a matka maloletej L. I. bola povinná prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo životného minima. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplynulo, že dňa 15.2.2016 bol podaný návrh na vydanie tohto uznesenia, pričom z tohto vyplýva, že v dňoch 11.02.2016 a 12.02.2016 boli opakovane privolané hliadky OO PZ I. z dôvodu, že matka maloletej spolu so svojim druhom nezabezpečujú dostatočnú starostlivosť svojim maloletým deťom. Dňa 12.02.2016 navrhovateľka obdržala o 16.01 hod. SMS v znení „pomoc“ od svojej sestry T., pričom išlo o vopred dohodnutý signál v prípade, že bude T. s bratom Q. pociťovať ohrozenie. Navrhovateľka spolu so starou matkou Q.C. kontaktovali políciu a ihneď išla za súrodencami. V minulosti sa stalo, že navrhovateľka musela suplovať matku pri výkone rodičovských práv a povinností, pričom išlo o zabezpečenie základných potrieb ako stravy, lekára, oblečenia, atď.. Taktiež u matky je v súčasnosti diagnostikované vážne zdravotné ochorenie a je tu podozrenie, že matka spolu s druhom požívajú alkohol.

Dňa 19.2.2016 bola súdu doručená správa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom šetrenia rodinných pomerov, pričom bolo zistené, že v súčasnosti je matka maloletej nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi, rodinné prídavky na dve deti a má nepriaznivý zdravotný stav. Matka má celkove štyri deti, z ktorých v priamej starostlivosti má len dve a to T. a Q.. Manželstvo navrhovateľky bolo rozvedené. K incidentu zo dňa 12.2.2016 matka uviedla, že maloletú udrela po zadku a k ďalším udalostiam a dôvodom prečo ju udrela a prečo nevpustila dnu hliadku OO PZ do domu sa odmietla vyjadriť a taktiež sa odmietla podrobiť dychovej skúške na prítomnosť alkoholu. V súčasnosti žije s druhom Q. W.. Obývajú 2-izbový renovovaný rodinný dom vo vlastníctve matky. Maloleté deti majú k dispozícii vlastnú izbu, ktorá slúži ako spálňa, pričom všetci členovia rodiny majú vlastné lôžko. Čo sa týka navrhovateľky tu bolo zistené, že táto je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce v I., pričom si privyrába dohodou a jej mesačný príjem je 120,- €.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pre jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, pričom je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Vzhľadom na súčasnú situáciu tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, keď mal z návrhu navrhovateľky, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko I. preukázané, že je v záujme maloletej a pre jej priaznivý vývoj za tejto situácie nevyhnutné, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Súd z rodného listu maloletej zistil, že matkou maloletej je L. I., nar. X.X.XXXX a W. A., nar. XX.X.XXXX.

4. Súd zo správy L. T. zistil, že otec maloletej má trvalý pobyt v T. Č.. XXX, kde žije so svojou družkou a maloletým dieťaťom v rodinnom dome.

5. Súd zo správy B. I. zistil, že navrhovateľka je prihlásená na trvalý pobyt na adrese I., B. XXX/X, pričom v Meste I. nebola riešená za žiaden priestupok.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že I. I. nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko jej dňa 1.4.2016 vznikol pracovný pomer u zamestnávateľa Q.-O., O.. O. U..L.. O.. L. I. je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, pričom pred týmto pracovala do 30.10.2013 v spoločnosti T. B. O., O..U..L.. I.. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od júna 2014, pričom v máji jej bola vyplatená suma 117,40 €.

7. Súd z potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica zistil, že otec maloletej mal príjmy ako samostatne zárobkovo činná osoba za rok 2015 5.390,17 €, výdavky 722,12 €, základ dane bol 5.055,44 € a daň 237,90 €.

8. Súd zo správy sociálnej poisťovne zistil, že navrhovateľka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou a matka maloletej taktiež nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

9. Súd zo správy L. Q. zistil, že matka maloletej je riešená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko I.. Jej osobné a majetkové pomery obec neskúma, pričom ako vlastník rodinného domu č. XX nemá uhradené niektoré poplatky v Obci Q..

10. Súd zo správy úradu práce vo veci zisťovania pomerov doručenej súdu dňa 9.6.2016 zistil, že rodinu maloletej vedú v evidencii od roku 1996 z dôvodu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a v súčasnosti je PN. Má nepriaznivý zdravotný stav, v januári bola hospitalizovaná na internom oddelení v I. z dôvodu alkoholového poškodenia pečene, chronického zápalu podžalúdkovej žľazy a alkoholu. Žije s druhom Q. W., ktorý je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Dňa 27.1.2016 mu bol za prítomnosť alkoholu odobratý vodičský preukaz a uložený podmienený trest. Obývajú 2-izbový rodinný dom vo vlastníctve matky, v ktorom je zavedená elektrická energia, voda, WC je suché na dvore. Deti majú vlastnú izbu. I. I. je zamestnaná vo firme Q.-O., O..U..L..., kde pracuje na osem hodinové zmeny. Na zverení súrodencov do starostlivosti trvá. Býva spolu so sestrou L. v byte po starej matke v I., pričom vlastníctvo k bytu je predmetom dedičského konania. Spoludedičia bytu sestra matky pani Q. L. sa údajne vyjadrila, že súhlasí s tým, aby I. spolu so sestrou a maloletými deťmi ostala bývať v tomto dome. Byt je 2-izbový, situovaný na I.poschodí, štandardne zariadený. Sú v ňom tri lôžka. V obývačke býva navrhovateľka spolu s priateľom B. M.U.. I. vie variť, prať a zabezpečiť chod domácnosti, pričom v čase šetrenia bolo čisto, nakúpené potraviny, hygienické potreby boli zabezpečené v dostatočnom množstve a deti mali zabezpečené dostatočné množstvo oblečenia. V minulosti sa viackrát stalo, že navrhovateľka spolu so sestrou zabezpečovali súrodencom oblečenie, obuv a stravu. Maloletá T. navštevuje Základnú školu, W.J..N., X.U., stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Učí sa výborne, je zdravá, priateľská, komunikatívna, pričom navrhovateľka s maloletou navštevuje psychiatrickú ambulanciu B.. V..

Otec maloletej T., W. A. s dcérou T. v súčasnosti nie je v kontakte, nemá s ňou vytvorený žiadny vzťah. Je rozvedený, v súčasnosti žije s B. I.. Spolu vychovávajú syna B. A., obývajú 2-izbový dom.

11. Súd z oznámenia spoločnosti Q.-O., O..U..L.. zistil, že navrhovateľka poberala čistú mzdu za rok 2016 mesačne vo výške 344,31 €, pričom počas pracovného pomeru nebola práceneschopná, nemá žiadne vykonávané zrážky zo mzdy, ktoré by boli vykonávané na základe exekučného príkazu. Plnenie úloh hodnotíme kladne, zamestnanec má pre túto pozíciu potrebné schopnosti a zručnosti. Pristupuje k práci zodpovedne, je dohodovitá, zodpovedná. Na pracovisku pôsobí vždy upravene. Rýchlo si osvojila pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Je nekonfliktná a schopná pracovať v kolektívne. Voči pracovnej morálke a osobným vlastnostiam zamestnanca nemáme žiadne výhrady.

12. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko I. vypracovanej dňa 8.3.2017 vo veci zisťovania pomerov zistil, že matka maloletej je aj v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Pracuje v rámci aktivačných prác. Poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 198,-- €. Matka žije s druhom Q. W., ktorý je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Obývajú 2-izbový dom v Obci Q., ktorý má matka vo vlastníctve.

L. I. (sestra navrhovateľky) je plnoletá, zamestnaná v spoločnosti T. B., O..U..L... Býva spolu so sestrou na adrese I., B. Č.. X. I. I. je plnoletá, zamestnaná vo firme Q., O..U..L... Na svojich návrhoch na zverenie oboch mladších súrodencov do starostlivosti trvá. Na tunajšom úrade absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Býva spolu so sestrou v byte po starej matke. Vlastníctvo k bytu je predmetom dedičského konania. Sestra matky sa údajne vyjadrila, že súhlasí s tým, aby I. zostala bývať aj so sestrou a deťmi v tomto byte. Byt je 2-izbový, štandardne zariadený, jedna izba je prerobená na detskú izbu pre maloleté deti, je tu nový nábytok a izba pôsobí útulne. V druhej izbe býva navrhovateľka s priateľom B. M.. V domácnosti bolo v čase šetrenia čisto, boli tam potraviny, hygienické potreby, boli zabezpečené v dostatočnom množstve. Maloletá T. je žiačkou X.ročníka základnej školy, povinnú školskú dochádzku si plní riadne, stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje školský klub a súbor A.Y.. Učí sa výborne, je

zdravá, priateľská, komunikatívna, v novom prostredí sa dobre zadaptovala. Navrhovateľka s maloletou navštevovala psychiatrickú ambulanciu B.. V. vo H.. Škola a pediater dieťaťa B.. R. hodnotia starostlivosť o dieťa ako i spoluprácu s navrhovateľkou kladne. Otcom maloletej je W. A.. V súčasnosti je s maloletou dcérou v občasnom kontakte, pričom nemá s ňou vytvorený bližší citový vzťah. Je rozvedený. V súčasnosti žije s družkou B. I..

13. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T 93/2016-112 zo dňa 5.1.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 5.1.2017 zistil, že matka maloletej bola uznaná vinou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

14. Súd zo znaleckých posudkov vypracovaných v rámci konania vo veci zverenia maloletého Q. W. (brata maloletej T. a plnoletej I.) v konaní 9P 6/2016 zistil, že znaleckým posudkom č. 4/2016 vypracovaným znalkyňou B. I. A., znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých je I. I. osobnostne introvertná a poznačená destabilizujúcim a disfunkčným rodinným prostredím. Sú tu prítomné známky emočnej citlivosti a zraniteľnosti. Vzhľadom na prežité udalosti je tu zvýšená opatrnosť. Osobnostná stabilizácia je silne podmienená motiváciou starostlivosti o mladších súrodencov. Napriek ťažkým životným okolnostiam prejavila ochotu a odvahu postarať sa o vlastných súrodencov, pričom má silnú motiváciu, avšak je tu potrebná podpora kompetentných inštitúcií.

Matka maloletej je jednoduchšie štrukturovaná, emočne nestabilná so vzťahovačnosťou vo vnímaní reality. Hodnotou orientovaná je viac na udržanie partnerského vzťahu ako na funkčnú rodinu s deťmi. Je citovo naviazaná najmä na Q. a T., pričom má negatívny postoj ku I. a L.. Zdravotne je stabilizovaná, ale polymorbídna. Vzhľadom na rizikovosť prostredia, v ktorom maloleť do obdobia predbežného zverenia vyrastal a vzhľadom na súčasnú situáciu je vhodné nariadiť náhradnú osobnú starostlivosť v osobe I. I.. Tiež znalkyňa uviedla, že bola prítomná v čase vyšetrovania maloletej T. I. v pedopsychiatrickej ambulancii B.. V., keď tam prišla so sestrou po úteku z domu. T. opísala útok na ňu zo strany matky a nevlastného otca popíjanie, slovné útoky a bitky. Chcela, aby brat bol spolu s ňou a staršími sestrami u starkej, v čase keď ešte v tom období žila. Vzťahy medzi súrodencami popísala ako dobre. Vo veci zhodnotenia osobnosti I. I. uviedla, že osobnosť je introvertná s bohatým vnútorným citovým životom, pričom je intelektovo zdatná, schopná prijímať spätné korektívne väzby. V súčasnosti nie je v psychiatrickej starostlivosti. V minulosti bola liečená pre depresívne ochorenie ako dlhodobé zaťaženie a novovzniknutej situácii, ktorá bola spojená nielen so starostlivosťou o deti, ale aj úmrtím starej matky. Má dobré predpoklady postarať sa aj o maloletého brata Q.. Maloletý má I. rád, cíti sa pri nej bezpečne a má voči nej aj rešpekt. Vo veci, či je potrebné nariadiť náhradnú osobnú starostlivosť je uvedené, že vzhľadom na rizikovosť prostredia, v ktorom maloletý Q. do obdobia predbežného zverenia vyrastal (toto sa týka aj maloletej T.) a vzhľadom na súčasnú stabilizáciu je vhodné nariadiť náhradnú osobnú starostlivosť.

Zo znaleckého posudku vypracovaného B.. S. V., znalcom pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že vyšetrením matky maloletej zistila abúzus - škodlivé užívanie alkoholu s vysokým rizikom rozvoja závislosti, ku ktorému je však sama posudzovaná nekritická, bagatelizuje, racionalizuje. Uvedenému nasvedčujú za posledný rok opakované hospitalizácie na internom oddelení pre somatické komplikácie abúzus - alkoholu, výsledky laboratórnych a zobrazovacích vyšetrení, ako nakoniec aj objektivizované údaje ohľadom požívania alkoholu posudzované v zdravotnej dokumentácii. Aktuálne nie sú zistené známky abstinenčného syndrómu po odňatí alkoholu a výsledkov krvi abúzus posudzovanej v štádiu stabilizácie, posudzovaná dostatočne abstínuje (o plnej abstinencii sa nedokážem vyjadriť vzhľadom k nedostatočným objektivizovaným údajom z posledného obdobia). Navyše sa tu zisťuje jej osobnosť so známkami ľahkej ovplyvniteľnosti emočnej nestálosti, nezrelosti a závislosti. Javí tendencie vykresľovať seba pred okolím v morálne lepšom svetle, vystupovať harmonicky, bezproblémovo. Boli tu teda zistené patologické známky osobnosti s preferovaním svojich vlastných potrieb a túžob bez ohľadu na svoje povinnosti, zodpovednosť a nakoniec aj potreby a túžby maloletého dieťaťa, nedostatočná spolupráca s okolím - ostatnými blízkymi a úradmi vo veci činnými, nedostatočný náhľad na svoje konanie, pochybenie a nakoniec abúzus alkoholu u matky, aj keď toho času v dostatočne zlepšenom štádiu a nekontrolovateľné, nebezpečné - agresívne konanie otca pod vplyvom alkoholu (netýka sa to otca maloletej T., ale otca maloletého Q. W.).

15. Súd z lekárskej správy ohľadom schopnosti navrhovateľky postarať sa o maloleté deti vypracovanou B.. W. M. súd zistil, že pacientka je zo zdravotného hľadiska schopná sa postarať o maloleté dieťa.

16. Súd z lekárskej správy matky maloletej vydaného B.. W. M. zistil, že čo sa týka matky laboratórne výsledky s hraničnou hepatopatiou oproti roku 2016 výrazné zlepšenie aj sonograficky zlepšenie hepatonegálie.

17. Súd zo záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť navrhovateľky zistil, že žiadateľka I. I. podala návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorí s ňou v súčasnej dobe bývajú v spoločnej domácnosti na základe predbežného opatrenia súdu. Žiadateľka sa chce o súrodencov postarať, nakoľko situácia v biologicknej rodine nie je dobrá, súrodencov má rada a nechce, aby vyrastali v zlých podmienkach. Má podporu u starej mamy a o rok mladšej sestry, ktorá jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáhajú a sú jej oporou. Žiadateľka je slobodná, býva v spoločnej domácnosti so starou matkou a so svojou o rok mladšou sestrou. Maloletá T. uviedla, že u sestry I. je jej dobre, má ju rada a rovnako má rada aj sestru L., starkú a maloletého brata Q.. Maloletá T. ďalej uviedla, že mama, nevlastný otec sa o ňu nezaujímajú z čoho je smutná. Záver: Odporúčame vyhovieť návrhu žiadateľky o zverenie maloletých súrodencov do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Súd z vyjadrení znalkyne S. V. na pojednávaní dňa 31.1.2017 v konaní 9P 6/2016 súd zistil, že ona netvrdí, že matka maloletej je alkoholička, ale že trpí škodlivým užívaním alkoholu s vysokým rozvojom závislosti, k čomu dospela hlavne na základe výsledkov z jej zdravotnej dokumentácie. Tomuto nasvedčujú hospitalizácie na internom oddelení, kde boli potvrdené rôzne somatické komplikácie abuzu alkoholu. Počas znaleckého vyšetrovania však už matka bola v plnej abstinencii. V tom čase, keď bola vyšetrovaná mala lepšie výsledky čo však neznamená, že už je vyliečená. Z pohľadu znalkyne je tu znížená schopnosť starať sa o maloleté deti s poukazom na závery znaleckého posudku. Na tom istom pojednávaní znalkyňa I. A. uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku, pričom v súčasnosti rodičia nie sú schopní sa starať o maloleté dieťa.

19. Súd z vyjadrení navrhovateľky na pojednávaniach zistil, že ona na svojom návrhu trvá. Na pojednávaní konanom dňa 21.6.2016 uviedla, že matka si v súčasnosti ani neplní vyživovaciu povinnosť a nezaujíma sa o maloletú, ani ju nenavštevuje. Otec maloletej za ňou chodí, avšak nie je to pravidelne, ale na tento čas aj platí výživné. Poukázala na to, že čo sa týka styku maloletej s matkou ona tomuto brániť nebude, avšak tento styk je potrebné si dohodnúť s ňou dopredu, pretože ona pracuje a maloletá chodí do školy.

20. Súd z vyjadrení matky maloletej na pojednávaniach zistil, že ona s návrhom nesúhlasí. To čo sa píše od polície nie je pravda, pričom v súčasnosti nikde nepracuje. Ona má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej dcéry.

21. Z vyjadrení otca maloletej na pojednávaniach súd zistil, že on s týmto návrhom súhlasí, maloletej u jej sestry dobre, táto sa o ňu riadne stará. Niekedy maloletú aj navštevuje, pričom súhlasí s platením výživného vo výške 50,- € mesačne. V nedávnej minulosti mal určité problémy s financiami, avšak v súčasnosti sa to už vyriešilo. Maloletej určite bude lepšie u navrhovateľky.

22. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že doporučujú, aby maloletá bola zverená do výchovy a opateru navrhovateľke, teda do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom sa pridriavajú zároveň aj písomne vypracovaných správ. S prihliadnutím aj na znalecké posudky, ktoré boli urobené v rámci konania 9P/6/2016 z ich záverov vyplýva, že v súčasnosti sa deti u navrhovateľky majú dobre a že je vhodnejšie výchovné prostredie, aby u nej ostali.

23. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

27. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

28. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

29. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

30. Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

31. Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľky o zverenie maloletej T. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodná. Z dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletému nezabezpečovali riadne starostlivosť, pričom z predmetného dôvodu bolo rozhodnutím - uznesením Okresného súdu Zvolen 14P/4/2016-24 rozhodnuté o nariadení odovzdania maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Zároveň otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 49,79 € a matka vo výške 30% zo životného minima. Od tejto doby sa o maloletú riadne stará navrhovateľka, pričom táto osobná starostlivosť je zabezpečovaná v súlade s potrebami maloletej o čom svedčia aj správy zo šetrenia pomerov úradom práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že maloletá prospieva tak zdravotne po fyzickej, ako aj psychickej stránke, dobre sa učí, navštevuje krúžky, ako aj tanečný súbor A.Š.. Dokazovaním bolo preukázané, že v súčasnosti sice matka už nemá také zdravotné problémy ako v čase vydania tohto predbežného opatrenia, avšak podľa vyjadrenia znalcov uvedený stav ešte neznamená, že by bola vyliečená len v súčasnosti u nej sa neprejavujú také výrazné komplikácie aké boli. Vo vyjadrení znalcov jednoznačne bolo preukázané, že doporučujú, aby na tento čas maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, kde sú pre jej vývoj vytvorené lepšie podmienky. Okrem tejto skutočnosti súd mal za to, že sú vytvorené výborné vzťahy medzi súrodencami a to tak maloletou T., I., L., ako aj Q. W.. Zo správy B.. W. M.Á. bolo zistené, že navrhovateľka je zo zdravotného hľadiska schopná postarať sa o maloleté dieťa a taktiež v rámci záverečnej správy z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo potvrdené, že absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a je to odporúčanie zveriť maloletých súrodencov do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností súd tomuto návrhu vyhovel. Zároveň súd musí poukázať na to, že uvedená náhradná osobná starostlivosť nemusí byť úplne trvalého charakteru ak by u rodičov maloletej boli vytvorené podmienky kedy by sa mohli o túto postarať, pretože náhradná osobná starostlivosť podľa § 45 ods. 1 je možné nahradiť len v prípade ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, pričom tento záujem je možné vzhľadom len vtedy ak sa o neho nemôžu postarať biologickí rodičia. Na túto dobu však tak ako už bolo vyššie poukázané vzhľadom aj na závery znaleckého posudku a ostatných dôkazov v súčasnosti sú lepšie predpoklady, zdravý vývoj maloletej T. v náhradnej osobnej starostlivosti u navrhovateľky I. I..

35. Čo sa týka výšky výživného súd určil výživné čo sa týka otca maloletej vo výške 50,-- € mesačne s čím súhlasil aj otec, kolízny opatrovník, ako aj samotná navrhovateľka.

36. Čo sa týka výšky výživného týkajúce sa matky maloletej súd vzhľadom na to, že táto je v súčasnosti nezamestnaná určil výživné len v minimálnej výške v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Nakoľko matka maloletého dieťaťa v súčasnosti poberá dávku vo výške 198,-- €.

37. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).