

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200422
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816200422.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. H., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, maloletá zastúpená kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom č. K. XX, a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom č. P. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej W. H. návrhom podaným súdu dňa 28.01.2016 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletej na sumu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.
2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/49/2013 zo dňa 03.03.2015 bol zaviazaný platením výživného na maloletú W. sumou XX,- eur mesačne. Dňa 21.08.2015 z dôvodu neplatenia výživného nastúpil do výkonu trestu, kde nepracuje.
3. Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavil a požiadal o jeho vykonanie v neprítomnosti.
4. Matka maloletej na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného a uviedla, že otec maloletej by jej mal platiť 80,- eur bežné výživné a 10,- eur zameškané výživné.
5. Uviedla, že poberá náhradné výživné. Dcéra chodí do špeciálnej školy do D., kde len cestovné ju vyjde na 20,- eur mesačne. Platí jej obedy vo výške 25,- eur. Dcéra má problémy so štítnou žľazou a berie lieky na ukludnenie. Každé dva mesiace s ňou chodievala do D. k MUDr. Z.. Dcéra poistená nie je, lebo na to nemá. Okrem W. má ešte dve deti vo veku 10 rokov a 4 roky. Výška jej mesačného príjmu je 530,- eur, v ktorom sú zahrnuté prídavky na tri deti, jej invalidný dôchodok a výživné na dve deti. Otec dcéry M. jej dáva iba na škôlku, ale podala aj návrh na určenie výživného. Z tohto príjmu platí nájomné vo výške 170,- eur, kde už sú zahrnuté aj poplatky za elektriku. Spláca pôžičku vo výške 500,- eur a to v mesačných 80,- eurových splátkach. Pôžičku si musela zobrať z dôvodu, že jej priateľ nedával peniaze a ona nemala na jedlo. Dcéra M. chodí do škôlky do S., čo ju vyjde na 10,- eur mesačne na cestovnom. Pobyt za škôlku hradí priateľ. Ďalej dáva na stravu a na lieky okolo 200,- eur mesačne. O deti sa stará sama.
6. Vyjadrila sa, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko dcéra dospelá a peniaze potrebuje.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného by nebolo na prospech maloletej.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody, súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nie je návrh na zníženie výživného dôvodný.

10. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že otec maloletej je od 21.08.2015 vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

11. Uvedenú zmenu, ktorú vyžaduje aj vyššie citované zákonné ustanovenie si však otec maloletej spôsobil sám tým, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť maloletej. Preto nemožno túto skutočnosť vykladať v jeho prospech a naopak v neprospech maloletej znížiť výživné.

12. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto návrh na zníženie výživného zamietol.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden zúčastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.