

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315209647
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315209647.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Paríž, 1 boulevard Haussmann, Francúzsko, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2, právne zastúpený usadenou euroadvokátkou: JUDr. Helena Strachotová, so sídlom Martin, Hviezdoslavova č. 7, proti žalovanému: L. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., o zaplatenie 1 105,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 105,39 Eur spolu s 23,4 % ročným úrokom zo sumy 989,10 Eur od 3.6.2014 do zaplatenia, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 105,39 Eur od 4.6.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.) žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.4.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 1 105,39 Eur s prísl. a súčasne ho zaviazal aj k náhrade trov predmetného konania. V podanej žalobe právny predchodca žalobcu uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX poskytol žalovanému úver vo výške 989,10 Eur na nákup spotrebného úveru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného právnym predchodcom žalobcu tak, že právny predchodca žalobcu za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu splatiť prostredníctvom 24 mesačných splátok vo výške po 53,73 Eur, t.j. celkom 1 289,52 Eur so splatnosťou vždy k 15.-temu dňu toho ktorého mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola 15.12.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver však riadne a včas neplnil, v dôsledku čoho sa jeho nesplatený dlh stal splatným, a to ku dňu 3.6.2014 vo výške 1 105,39 Eur. Okrem dlžnej istiny bol predmetnou žalobou uplatnený aj zmluvný úrok vo výške 23,40 % ročne, uplatnený odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola vec predaná na vymáhanie. V neposlednej rade bol uplatnený aj úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko neplnením si svojej povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

2. Súd v danej veci rozhodol v skrátenom konaní a dňa 17.7.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/311/2015-16, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č.k. 15C/311/2015-29 zo dňa 4.7.2016 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne na deň 18.4.2017 vytýčil pojednávanie.

3. Podaná žaloba bola riadne doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej však žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovanú pohľadávku nijako nerozporoval a ani nepoprel.

4. V priebehu konania dňa 12.9.2016 bolo súdu doručené oznámenie o tom, že s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, ktorá sa tak stala jej právnym nástupcom. Tým súd v danom konaní pokračoval s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, o čom rozhodol aj samostatným uznesením č.k. 15C/311/2015-47 zo dňa 3.11.2016. V predmetnom podaní žalobca súčasne vyjadril súhlas aby súd na pojednávaní vytyčenom na deň 18.4.2017 konal a vo veci rozhodol aj bez jeho účasti a bez účasti jeho právneho zástupcu. K veci samej uviedol, že žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver nič neuhradil (úver splácať ani nezačal). Vyhlásením mimoriadnej splatnosti bol žalovaný upozornený, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný aj úrok z omeškania. V predmetnom konaní bol okrem dlžnej istiny a úroku z omeškania uplatnený aj nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy časť 1., čl. 1.1., kedy úroková sadzba bola dojednaná na 23,40 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok je uplatnený z nesplatenej úverovej istiny vo výške 989,10 Eur. Dlžná suma vo výške 1 105,39 Eur pozostáva zo sumy:

- 989,10 Eur neuhradené úverové istiny a to

a) 206,09 Eur - úverová istina z dlžných splátok úveru splatných v 12/2013 - 05/2014;

b) 783,01 Eur - úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobia 06/2013 - 15.11.2015 (do zaplatenia);

- 116,29 Eur dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 12/2013 - 05/2014 a to

a) 105,91 Eur - dlžné zmluvné úroky;

b) 10,38 Eur - dlžné poistné.

5. V danom prípade sa jedná o záväzok žalovaného vyplývajúci z úverovej zmluvy. Žalobca si v konaní nárokuje zaplatenie splatných a neuhradených splátok úveru, ktoré sa stali splatnými pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. v čase kedy bola úverová zmluva platná a účinná.

6. V danej veci vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi: Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.11.2013, výpis z úverového účtu klienta (žalovaný), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, Sadzobník poplatkov právneho predchodcu žalobcu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Z predloženej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 989,10 Eur (klasický úver účelový), ktorý sa tento zaviazal splatiť prostredníctvom 24 mesačných splátok vo výške po 53,73 Eur, t.j. celkom 1 289,52 Eur so splatnosťou splátky 15.deň v tom ktorom mesiaci. Ročná úroková sadzba (fixná) bola vo výške 23,40 % a ročná percentuálna miera nákladov bola 26,08 % (priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 45,94 %). Poplatok za poistenie bol 3,33 %. Tento svoj záväzok si však žalovaný riadne a včas neplnil. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným bola vyhlásená celková splatnosť nesplateného úveru. Z predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že istina, ktorú žalovaná neuhradila predstavovala ku dňu 3.6.2014 sumu vo výške 1 105,39 Eur.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

9. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, t.j. ku dňu 4.6.2014, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,25 %.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému vyplatený úver, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 53,73 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Následkom tohto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žalovaného vyzval na okamžité splatenie celej nesplatennej časti. Z predložených listinných údajov mal súd za preukázané, že dlh žalovanej ku dňu 3.6.2014 predstavoval istinu vo výške 1 105,39 Eur. Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že medzi stranami sporu došlo o poskytnutie tzv. klasického úveru, nakoľko tomu nasvedčuje jednak mechanizmus jeho splácania - pravidelné mesačné splátky, a jednak aj spôsob jeho čerpania - jednorazové vyplatenie; pri revolvingových úveroch sa jedná o poskytnutie úverového rámca - limitu, ktorý môže dlžník čerpať aj opakovane do schválenej výšky, za predpokladu, že splátkami tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Súd v danom prípade podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko mal za to, že žaloba podaná dôvodne. Súd žalovaného teda zaviazal na uhradenie dlžnej istiny, dohodnutého zmluvného úroku ako aj úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko neplnením si svojich povinností sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Súd v danom prípade zaviazal žalovaného/žalovanú na zaplatenie uplatneného nároku a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.