

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200355  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200355.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Mesto Šaľa, so sídlom Námestie Svätej Trojice 7, Šaľa, IČO: 00 306 185, právne zastúpený: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom Pázmaňa 2020/30, Šaľa, proti žalovaným: v 1. rade: J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom N.Í. XXXX/X, Š., v 2. rade: J. X., nar. X.X.XXXX, bytom N.J. XXXX/X, Š., o zaplatenie 811,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 811,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 811,85 Eur od 26.01.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 811,85 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní boli nájomníkmi mestského bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici N. X, Š.. Nájomný vzťah bol uzatvorený na dobu určitú, ktorá uplynula dňa 1.8.2010, pričom žalovaní byt naďalej užívali bez právneho dôvodu. Celkový dlh žalovaných na nájomnom predstavoval ku dňu 25.1.2022 sumu vo výške 13.656,26 Eur. Nakoľko dlh v sume 12.844,41 Eur bol už vymáhaný v iných konaniach uplatňuje si žalobca sumu 811,85 Eur, čo je rozdiel medzi sumami 13.656,26 Eur a 12.844,41 Eur.

2. Okresný súd Galanta dňa 22.2.2022 vydal platobný rozkaz, v ktorom boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 811,85 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 811,85 Eur od 26.1.2022 do zaplatenia a tiež k náhrade trov konania 24,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 151,39 Eur.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2.5.2022 bol zrušený platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta sp. zn. 8C/4/2022-52 zo dňa 22.2.2022 vzhľadom na to, že platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovaným do vlastných rúk.

4. Súd žalovanej strane doručoval písomnosti v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z týchto adries sa vrátila zásielka s poznámkou adresát neznámy. V zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie Nájomnou zmluvou, Mandátnou zmluvou, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/19/2019, sumárnou evidenciou platieb žalovaného, Platobným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/11/2020, sp. zn. 28C/51/2021 a zistil tento skutkový stav veci.

6. Dňa 15.10.2007 bola so žalovanými uzatvorená nájomná zmluva, ktorej predmetom bol nájom bytu č. XX na X. poschodí N. XXXX/X, Š.G.. Jednalo sa o garsónku, ktorá pozostávala z predsiene, kúpeľne, WC a obývacej miestnosti. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to do 1.8.2010. Po uplynutí doby nájmu žalovaní byt naďalej užívali. Na základe uvedených skutočností správca bytu v mesiaci marec 2019 vyzval žalovaných na vypratanie bytu. Bola podaná žaloba na vypratanie bytu, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15C/19/2019 a po právoplatnosti rozsudku boli žalovaní v exekučnom konaní dňa 25.1.2022 z bytu vypratani.

7. Ku koncu mesiaca február 2020 v zmysle analýzy platieb dĺžili prenajímateľovi sumu vo výške 10.081,71 Eur. Podľa analýzy platieb k 31.8.2017 dĺžili sumu 6.842,11 Eur, tak žalobca zažaloval istinu za obdobie od 1.9.2017, teda rozdiel medzi dlhom ku koncu februára 2020 (10.081,71 Eur) a dlhom ku dňu predošlej žaloby (6.842,11 Eur). Tento rozdiel predstavoval sumu 3.239,60 Eur a bol taktiež priznaný platobným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/11/2020 zo dňa 7.4.2020.

Žalovaní však byt naďalej užívali, avšak neplatili žiadne platby a celkový dlh na nájomnom predstavoval ku koncu mesiaca august 2021 sumu vo výške 12.844,41 Eur. Nakoľko dlh v sume 10.081,71 Eur bol už vymáhaný v iných konaniach, uplatňoval si žalobca sumu vo výške 2.762,70 Eur (rozdiel medzi 12.844,41 Eur a 10.081,71 Eur), ktorý bol priznaný platobným rozkazom sp. zn. 28C/51/2021.

8. Do vypratania bytu - do 25.1.2022 celkový dlh na nájomnom predstavoval sumu vo výške 13.656,26 Eur. Nakoľko dlh v sume 12.844,41 Eur bol už vymáhaný v iných konaniach, uplatňuje si žalobca sumu vo výške 811,85 Eur, čo je rozdiel medzi sumou 13.656,26 Eur a sumou 12.844,41 Eur.

9. Podľa §-u 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa §-u 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Z dokazovania - z obsahu spisového materiálu bolo preukázané, že žalovaní užívali byt aj po dobe, keď sa im skončil nájom bytu. Zo strany žalovaných došlo k bezdôvodnému obohateniu. Výška bezdôvodného obohatenia získaného užívaním cudzej veci je určená peňažnou sumou, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie obdobných nehnuteľností spravidla práve formou nájmu, a ktorú by nájomca za normálnych okolností bol povinný platiť podľa nájomnej zmluvy (Rozsudok NS ČR 28Cdo 2606/2013).

11. Podľa §-u 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V predmetnom spore žiadnym spôsobom neboli popreté skutkové tvrdenia strany žalobcu, a z tohto dôvodu súd vychádzal z týchto jeho skutkových tvrdení, čo viedlo k tomu, že súd žalobe v plnom zmysle vyhovel.

12. Podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle §-u 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov viac, ako základná úroková miera Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa §-u 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalovanému ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.