

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917201945
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917201945.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletej H. O., P. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: D. O., P. XX.XX.XXXX, U.L. XXXX/XX, X. a O. O., P. XX.X.XXXX, Y. XXXX/X, X., zastúpenej JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o udelení súhlasu namiesto matky na vycestovanie do cudziny, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom vo veci samej domáhal udelenia súhlasu na vycestovanie maloletého dieťaťa na dovolenku do W. na dobu jedného týždňa v trvaní od 21.7.2017 do 29.7.2017, ktorej sa zúčastní aj otcova sestra s jej deťmi a navrhovateľova matka, pretože matka dieťaťa súhlas odmieta dať.
2. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:
3. Rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/83/2013 z 18.11.2013 súd manželstvo rodičov rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou XXX€ mesačne. Styk určil ako neobmedzený.
4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že otec dlhodobo žije a pracuje v P. ako pracovník produkcie vo firme I.. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške XXXX Eur. Otec počas šetrenia uviedol, že dovolenka pri mori bude v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko má zdravotné problémy, získala by nové zážitky a zblížila by sa viac s rodinou. Ošetrujúcou detskou lekárkou maloletej H. je MUDr. Nováková v X.. Maloletá je v starostlivosti gastroenterologickej ambulancie MUDr. Jancovej, chirurgickej ambulancie MUDr. Koreňa, imunoalergologickej ambulancii MUDr. Čiernej, neurologickej ambulancii MUDr. Szúcsovej, očnej ambulancii MUDr. Faithovej. Psychologickú ambulanciu navštevuje dieťa od rozvodu manželstva. Užíva pravidelne predpísané lieky. Má intoleranciu na kravské mlieko a lepok. Matka býva s dieťaťom v byte v X., ktorý je vo vlastníctve starej matky zo strany matky. Matka je na rodičovskej dovolenke. Matka vyjadrila svoj nesúhlas s návrhom. Ako hlavný dôvod uviedla zdravotné problémy na strane maloletého dieťaťa. Dieťa je na ňu citovo naviazané a bez matky ešte nikdy nikde nebola ani cez noc.
5. Z výpovede matky súd zistil, že dieťa v r.2013 absolvovalo operáciu. Zdravotný stav nie je ani v súčasnosti dobrý, zhoršil sa. Z dôvodu zdravotných ťažkostí dieťa nenavštevuje od polovice januára

2017 materskú školu. V 11/2016 mala zhoršené astmatické problémy. Dieťa je opakovane choré, máva časté virózy. V súčasnosti je stav taký, že dieťa je doma. V mesiaci máj alebo jún by malo absolvovať operáciu nosných mandlí.

6. Matka ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že dieťa je na ňu citovo naviazané. Sú spolu 24 hodín denne. Styk otca s dieťaťom sa realizuje tak, že otec oznámi matke cca 2 týždne dopredu svoj príchod. Počas jeho pobytu (cca týždňového) sa s dieťaťom stretáva aj každý deň, vždy za prítomnosti matky, väčšinou v detskom centre U. J. X.. Miesto realizácie si vyberá dieťa. Od januára bolo dieťa vonku len keď išli k lekárovi kvôli zdravotnému stavu. Otec sa mohol stretnúť s dieťaťom len pri dverách bytu, v ktorom bývajú.

7. Dieťa navštevuje v súčasnosti pravidelne psychiatricku Dr. Maďarovú a psychologičku Dr. Litvákovú.

8. Z výpovede otca súd zistil, že na H. chodí od r.2013 raz do mesiaca na víkend. V januári 2017 tu bol 8 dní, avšak dieťa videl dokopy cca 10 hodín, čo matka zdôvodnila tým, že dieťa sa dožaduje návštevy materskej školy, a tak mohol s ním tráviť čas až poobede. Matka mu neumožňuje stráviť čas podľa jeho predstáv. Vždy je prítomná a keď sa snaží s dieťaťom zbližiť, venovať sa mu, matka vždy príbehne, „dýcha mu na krk“ a posieľa dieťa sa hrať.

9. O zdravotnom stave dieťaťa ho informuje matka len na jeho žiadosť. O niektorých zdravotných problémoch sa dozvedel až na pojednávaní dňa 13.4.2017 (konanie sp.zn. 8P/392/2016).

10. Právna zástupkyňa matky navrhla návrh zamietnuť z dôvodu zdravotného stavu dieťaťa a dlhodobého vážneho narušenia vzťahu medzi rodičmi. Návrh otca na vycestovanie hodnotí kladne, avšak ho považuje za predčasný, nakoľko dieťa potrebuje viac času, je nevyhnutné, aby otec strávil viac času s dieťaťom. Poukázala nato že dieťa nestránilo ešte žiadnu noc bez matky a taktiež na veľkú vzdialenosť W..

11. Zo správy psychiatricky MUDr. Maďarovej zo dňa 30.3.2017 súd zistil, že dieťa bolo naposledy vyšetrené na ambulancii v r.2014. Stav dieťaťa sa v súčasnosti zhoršuje, dieťa pociťuje strach, obavy, plače, zhoršuje sa reč, sú výrazné problémy s jedlom, odmieta stravu, chce aby matka bola v blízkosti. Psychiatricka uzavrela stav ako emočnú poruchu pri problémoch v rodinnom spoložití.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec žije a pracuje v P., odkiaľ prichádza za dieťaťom cca raz do mesiaca, pričom styk sa realizuje vždy za prítomnosti matky. Súd na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní i v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/392/2016 dospel k záveru, že napriek príchodom otca na H. v krátkych intervaloch, nerealizuje sa styk s dieťaťom podľa predstáv otca naopak je nútený sa prispôsobovať vôli matky, ktorá to prezentuje ako vôľu dieťaťa. Styk sa uskutočňuje v detskom centre, kde rodič nemá možnosť naplno sa venovať dieťaťu, ak vôbec nejakú možnosť má. Tvrdenia matky o jej ústretovosti a pomoci nezodpovedajú zistenej skutočnosti. Výsledkom takého stavu je, že dieťa je citovo naviazané na rodiča, s ktorým trávi väčšinu času, t.j. matku, pričom otec aj napriek úsiliu si vzťah s dcérou nedokáže budovať.

14. Za základe takto zisteného skutkového stavu, keď dieťa nemá vytvorenú porovnateľnú citovú väzbu k otcovi ako k matke, dieťa nemá rovnaký pocit dôvody ku otcovi ako ku matke, nebolo s otcom bez prítomnosti matky a nikdy od svojho narodenia nestránilo noc bez matky je udelenie súhlasu na vycestovanie dieťaťa namiesto matky v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré by bolo vystavené novej pre neho stresujúcej situácii, ktorá by mohla podstatne negatívne ovplyvniť aj psychický stav dieťaťa. Ďalším nemenej dôležitým dôvodom na zamietnutie návrhu je zdravotný stav dieťaťa, ktorý je predmetom dokazovania v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/392/2016. Bolo preukázané, že otec nemá k dispozícii všetky informácie o zdravotnom stave dieťaťa a s tým spojenou zvýšenou starostlivosťou. Osobnú starostlivosť nezabezpečoval už niekoľko rokov, preto je vylúčené, aby dieťa bolo odovzdané do jeho starostlivosti bez prítomnosti matky na dobu jedného týždňa.

15. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.