

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010251
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2024 v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom C. XXX/XX, C. D., t. č. v ÚVV a ÚVTOS E. X, C. C.

uznáva sa za vinného, že

od 19.00 h dňa 02.11.2023 do 07.00 h dňa 03.11.2023 v obci Hodruša-Hámre, časť Dolné Hámre, okres F., si otvoril neuzamknutú bránu rodinného domu č. 264, po čom prešiel k samostatne stojacej garáži, ktorú nezisteným predmetom vylomil a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil bicykel zn. Canyon svetlo modrej farby s namontovaným radarom značky Garmin a ďalším príslušenstvom ako pedálmi, držiakom na fľaše, fľašou a kapsičkou s pumpou v hodnote 1 724,- €, strunovú kosačku ALKO BC 4125 neznámeho výrobného čísla v hodnote cca 120,- €, vysokotlakový čistič zn. Kärcher K3 CAR neznámeho výrobného čísla v hodnote 109,- €, čím G. H. A., nar. XXXX, spôsobil celkove škodu vo výške 1 953,- €, ďalej odcudzil z garáže bicykel zn. Merida čierno šedej farby, čím C. I. J. E., nar. XXXX spôsobil škodu vo výške 150,- €, taktiež z predmetnej garáže odcudzil motorovú pílu zn. Husqvarna 40 nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- €, z neuzamknutého vozidla odparkovaného v garáži odcudzil koženú peňaženku v hodnote 10,- €, s občianskym preukazom, vodičským preukazom, kartičkou poistenca, vernostnými kartami, vstupnou kartičkou do práce a finančnou hotovosťou 320,- €, čím H. A., nar. XXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 380,- € a poškodením brány garáže škodu vo výške 130,- €, celkove spôsobil na odcudzených veciach škodu 2 483,- €

a konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 56/2023 zo dňa 17.07.2023, právoplatného dňa 17.08.2023, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- G. H. A., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom L. M. XXX, M. - M., škodu vo výške 179,- Eur,

- C. I. J. E., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom L. M. XXXX, M. – M., škodu vo výške 100,- Eur,

- H. A., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom L. M. XXX, M. - M., škodu vo výške 510,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených G. H. A., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom L. M. XXX, M. - M., C. I. J. E., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom L. M. XXXX, M. – M. a H. A., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom L. M. XXX, M. – M., so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.