

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/3662/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217163  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815217163.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection s.r.o., IČO: 47150513, Šoltésovej 14, Bratislava, zast. SOUKENÍK- ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36862711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: P. A., nar. XX.X.XXXX, A. XX/XX, O., pre vymożenie istiny vo výške 123,77 eura s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 2.10.2015 domáhal vykonania exekúcie proti povinným pre vymożenie istiny vo výške 123,77 eura s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k 6C/187/2014-57 zo dňa 29.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2015 a vykonateľnosť dňa 21.7.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi udelené tunajším súdom dňa 26.10.2015.

2. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.1.2017, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 24.1.2017.

3. Povinný podal v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii a to listom zo dňa 7.2.2017, ktorý bol podaný na pošte dňa 7.2.2017. Vo svojich námietkach uvádza, že samotný exekučný titul obsahuje nesprávnu adresu povinného A. XX/XX, O., pričom jeho správna adresa je A. XX/XX, O., na ktorej sa v čase konania zdržiaval. Poukazuje na oznámenia OO PZ v Prievidzi zo dňa 19.1.2015, v ktorom polícia odpovedala na písomnú žiadosť OS v Prievidzi zo dňa 18.12.2014, pričom OO PZ prípisom zo dňa dalo súdu na vedomie, že adresa, na ktorej oficiálne býva je A.. Aj napriek tejto informácii súd naďalej konal tak, že adresu označoval nesprávne, teda A. XX/XX, O.. Z uvedených dôvodov sa nemohol dozvedieť o žalobe, nemohol sa ani zúčastniť konania pred súdom, kde za neho bezdôvodne konal opatrovník. Keby vedel o pojednávaní, bol by sa proti žalobnému návrhu bránil, nakoľko popiera dôvodnosť faktúr.

4. Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného zamietol ako neodôvodnené.

6. Pokiaľ povinný namieta doručovanie v pôvodnom konaní, k tomu je predovšetkým potrebné uviesť, že povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne takéto skutočnosti neuvádza. Nie je taktiež splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné, teda aby išlo o skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Exekučný súd si však vyžiadal spis vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/187/2014 a zistil nasledovné skutočnosti. Súd zisťoval pobyt povinného prostredníctvom OO PZ v Prievidzi, Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Mesta Prievidza, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Ústrednej evidencie väzňov ZVaJS SR, avšak neúspešne. Listom zo dňa 19.1.2015, ktorý uvádza aj povinný vo svojich námietkach, oznámilo OO PZ v Prievidzi súdu, že povinný na adrese A. nebýva, jej súčasný pobyt sa šetrením nepodarilo zistiť. Z vyššie uvedeného dôvodu nebolo možné zásielku doručiť a vrátili ju súdu. Z uvedeného vyplýva, že súd zistil aj správnu adresu povinného, zásielka bola na túto adresu doručovaná prostredníctvom OO PZ v Prievidzi, avšak bolo šetrením zistené, že povinný na uvedenej adrese nebýva. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt povinného, bol mu v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase začatia konania ustanovený opatrovník. Ako však už bolo povedané vyššie, exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul a skúmať okolnosti, na základe ktorých bol povinnému ustanovený opatrovník v pôvodnom konaní. Je potrebné tiež uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

7. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

8. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli ako neodôvodnené zamietnuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 CSP).