

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916205081.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. V. XX, v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 9.063,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 9.063,75 eur, dlžné úroky z istiny do 31.08.2016 vo výške 2.477,42 eur, zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 9.063,75 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.063,75 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi s a vo vzťahu k žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.10.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 9.063,75 eur spolu s úrokmi z istiny vyčíslenými do 31.08.2016 vo výške 2.477,42 eur, zmluvným úrokom vo výške 15,90 % ročne zo sumy 9.063,75 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, ako aj zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.063,75 eur od 01.09.2016 do zaplatenia.

2. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že dňa 23.05.2014 uzavreli žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka Zmluvu o úvere č. 1470374948, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými sa žalovaná pri podpise zmluvy oboznámila. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 9.220,-eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, z toho dôvodu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca vyhlásil dňa 09.11.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila, jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaná vykonala dňa 26.02.2016.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 5Csp/46/2016-28 zo dňa 02.01.2017, vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k podanej žalobe, pričom žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o úvere dobrá pôžička uzavretú medzi stranami sporu dňa 23.05.2014 (č.l. 7 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 9.220,-eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 164,10 eur s tým, že 1.splátka je splatná dňom 20.06.2014, všetky ďalšie splátky vždy do 20.teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia, t. j. do 20.05.2024. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 15,90 % ročne, RPMN 17,11 % ročne, priemerná RPMN 11,89 % ročne. Celková čiastka úveru predstavuje 18.420,52 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička (č.l. 8 spisu), ako aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (č.l. 9 - 13 spisu). Výzvou zo dňa 22.10.2015 (č.l. 14 spisu) žalobca vyzval žalovanú na splatenie dlžnej časti úveru, a to do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy, v opačnom prípade banka pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.11.2015 (č.l. 15 spisu) žalobca oznámil žalovanej, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. 1470374948 zo dňa 23.05.2014 sa stala ku dňu 09.11.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 10.151,30 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy. Výzva bola doručovaná žalovanej doporučené do vlastných rúk s tým, že zásielka sa vrátila s oznámením, že si adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote (č.l. 16 - 17 spisu). Podľa listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2016“ (č.l. 18 - 19 spisu), žalovaná čerpala úver vo výške 9.220,-eur, z ktorého uhradila čiastku 156,25 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť k dohode, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí, zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

7. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, je potrebné tento vzťah posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ale aj podľa právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.), keďže žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, keďže jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Tento vzťah je teda potrebné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka).

8. V prejednávanej veci bola medzi stranami sporu uzatvorená písomná úverová zmluva, platnosť ktorej nebola spochybnená. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán je potrebné vychádzať predovšetkým z obsahu samotnej úverovej zmluvy, ktorá upravila práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k splácaniu úveru, ako aj ostatných nárokov z úveru vyplývajúcich, najmä úrokov z úveru. Pri určení práv a povinností účastníkov zmluvy o úvere je potrebné vychádzať z vyššie citovaného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, ktoré upravuje základné práva a povinnosti účastníkov úverovej zmluvy, pričom obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy, predstavujú cenu úveru a dlžník je povinný platiť ich od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní.

9. Keďže zmluvné podmienky obsiahnuté v spotrebiteľskej zmluve podliehajú z hľadiska ochrany spotrebiteľa kontrole prijateľnosti, súd preskúmal predmetnú zmluvu, pričom bolo zistené, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z., údaje o úrokovej sadzbe, RPMN a priemernej hodnote RPMN sú stanovené správne. Z toho dôvodu súd má za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalovaná dlžnú sumu v zmysle zmluvy o úvere nesplácala, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to ku dňu 09.11.2015, čím vzniklo žalobcovi právo požadovať úhradu celej dlžnej istiny vrátane vyčísleného úroku. Z uvedeného dôvodu, keďže žalovaná nerozporovala výšku nesplatennej časti istiny súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu vo výške 9.063,75 eur, ako aj dlžné úroky z istiny vyčíslené ku dňu 31.08.2016 vo výške 2.477,42 eur a zároveň súd priznal žalobcovi i zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 9.063,75 eur od 01.09.2016 do zaplatenia.

10. Zároveň súd priznal žalobcovi i zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.063,75 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný plnú náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.