

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cbi/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116217741
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116217741.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, proti žalovanému: S.. F. Š., so sídlom kancelárie W.. N. XX, XXX XX Č., správca konkurznej podstaty úpadcu Václavů, s.r.o., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735, v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 11.7.2016 domáhal voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu Václavů, s.r.o., Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35 876 735 vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty.

2. Podľa § 161 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých daný súd môže konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Procesné podmienky nie sú výslovne zákonom definované, ale dajú sa vyvodiť z jednotlivých ustanovení Civilného sporového poriadku. Patria medzi ne právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), existencia prekážky začatého konania - litispendencie (§ 159 CSP), existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci - rei iudicatae (§ 230 CSP), procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom - procesná spôsobilosť (§ 67 a nasl. CSP), zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127, § 132 CSP) a iné.

6. Podľa § 47 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

7. Posúdením obsahu žaloby súd zistil na strane žalobcu vadu procesnej legitímácie na podanie žaloby, pričom tento nedostatok konania predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania.

8. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2K 13/2015-168 zo dňa 20.4.2016 súd vyhlásil na majetok žalobcu konkurz a do funkcie správcu bola ustanovená: HS.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 79/2016 dňa 26.4.2016.

9. Keďže žalobca podal žalobu dňa 11.7.2016, tzn. už po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu, (ten bol vyhlásený 27.4.2016) nastala existencia neodstrániteľnej prekážky konania.

10. Na základe uvedeného súd, vzhľadom na existenciu prekážky v konaní, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, v súlade s ustanoveniami § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku konanie vo veci zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania, povinný nahradiť trovy konania procesnej protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov konania. V danom prípade procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca.

14. Vzhľadom k skutočnosti, že doposiaľ žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.