

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201424
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201424.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. A., Z.. XX.XX.XXXX a Q. A., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, deti rodičov: matka D. I. P., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I. Š. XXX/XX, XXX XX B. Š., právne zastúpená Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostová advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom a otec F. A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X. F. XXXX/X, XXX XX B. Š., právne zastúpený JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 13.05.2022 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 tak, že mal. Q., Z.. XX.XX.XXXX oproti doterajšej úpravy striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov realizovanej v týždenných intervaloch, bude zmenená na 2-týždňové intervaly a mal. Q., Z.. XX.XX.XXXX oproti doterajšej úpravy, na základe ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti matky, bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s frekvenciou striedania 3 dni a 2 noci, t.č. v osobnej starostlivosti otca bude mal. Q. v čase od pondelka prvého párneho týždňa od 13:00 hod. do štvrtka prvého párneho týždňa do 19:00 hod. a v čase od štvrtka nepárneho týždňa od 19:00 hod. do pondelka druhého párneho týždňa do 13:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky v čase od štvrtka prvého párneho týždňa od 19:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 13:00 hod. a v čase od pondelka nepárneho týždňa od 13:00 hod. do štvrtka nepárneho týždňa do 19:00 hod. a matka bude zaviazaná platením výživného na mal. Q. vo výške 270 Eur mesačne a na mal. Q. vo výške 134 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, na základe ktorého bola mal. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX rodičovskou dohodou rodičov zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že výkon rodičovských práv a povinností otec zabezpečuje každý páry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 13:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 13:00 hod. a matka každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 13:00 hod. do nasledujúceho pondelka v párnom kalendárnom týždni do 13:00 hod. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nebolo na základe dohody rodičov určované. Zároveň rodičia sa dohodli platiť školné na Súkromnú základnú školu U. V. B. Š. vo výške po 100

Eur mesačne. Mal. Q. A.Ň., Z.. XX.XX.XXXX bola v rámci rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 60 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že styk otca s maloletou bol upravený každý párný týždeň v utorok od 08:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. s tým, že obaja rodičia boli oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Podľa názoru otca došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia, keď medzičasom s matkou mal. detí absolvovali sedenia v C. Z. B. B.. U mal. Q. sa ukázalo, že by bolo vhodnejšie zmeniť týždňový interval striedavej osobnej starostlivosti tak, že sa bude realizovať v 2-týždňových intervaloch od pondelka do pondelka, čo by bolo pre dieťa vhodnejšie, keďže dieťa nebude stále „na ceste“ od jedného k druhému rodičovi a čo by vyhovovalo aj mal. Q.. Zároveň navrhol, aby matka prispievala výživným na mal. Q. vo výške 270 Eur mesačne, pretože otec je stále evidovaný na úrade práce, poberá invalidný dôchodok vo výške 233,10 Eur a 40 Eur príspevok na dieťa stravovanie. Matka v súčasnosti pracuje, má príjem cca 1.400 Eur v čistom, poberá prídavky na dieťa 25 Eur a rodičovský príspevok 380 Eur mesačne. Zároveň v návrhu uviedol, že rodič, v ktorého starostlivosti je dieťa, bude povinný umožniť telefonický kontakt 1xdenne s mal. dieťaťom druhému rodičovi a to v čase od 19:00 hod. do 21:00 hod., vzhľadom k tomu, že matka sa počas styku detí s otcom neprimerane často dožaduje telefonátov. U mal. Q. podľa jeho názoru došlo k zmene pomerov, a preto navrhol, aby bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov s poukazom na odporúčanie C. Z. V. B. B. s frekvenciou striedania 3 dni a 2 noci, vzhľadom na vek mal. dieťaťa. Z dôvodu, že v súčasnosti je bez príjmu, poberá len invalidný dôchodok, navrhol zrušiť pôvodné rozhodnutie ohľadom platenia 1 školného pre Súkromnú školu U. V. B. Š. na mal. dieťa vo výške 100 Eur mesačne, zároveň navrhol matku mal. Q. zaviazat' platením výživného vo výške 134 Eur mesačne.

3. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 08.06.2022, v ktorom okrem iného uviedla, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí, nakoľko od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností (na ktorej sa s otcom vzájomne dohodli) nenastala zmena pomerov, ktorá by vyžiadala zmenu rozsudku v tom smere, aby boli obe mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a aby bola povinná prispievať otcovi na ich výživu výživným. Takúto zmenu nie je možné vidieť ani v názoroch a odporúčaníach F.. L. A. Ž. z C. Z. V. B. B., ktoré sú obsiahnuté v jej priebežnej správe zo dňa 10.02.2022 pripojenú k návrhu, na ktorú sa otec argumentačne odvoláva. Odporúčanie F.. A. Ž. nemá takú váhu ako napr. odporúčanie odborníka z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých do kompetencie ktorého spadá podávanie odporúčaní ohľadom najvhodnejšieho modelu realizácie styku detí s ich rodičmi s prihliadnutím na ním zistené citové väzby detí k rodičom, s prihliadnutím na osobnosť detí, ich vek, rozumovú vyspelosť a pod. Z predmetnej správy navyše vyplýva, že táto svoje odporúčanie o prípadnej možnosti realizovania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nad mal. Q. naviazala na splnenie určitých podmienok a to: „od cca 2,5 roku dieťaťa“ - čo nie je splnené, keďže mal. Q. má ešte len 2 roky a 3 mesiace a „pred finálnym schválením je namieste aktualizácia psychického stavu dieťaťa a tiež aktuálnej situácie a postojov rodičov“ - z čoho sa dá vyvodit', že p. Ž. svoje odporúčanie naviazala o. i. aj na prípad, ak by ich rodičovský postoj k realizácii striedavej osobnej starostlivosti bol identický, čo však nebolo splnené, keďže k tejto otázke s otcom nenachádzajú rodičia zhodu a rovnako s otcom nedokážu konštruktívne komunikovať ohľadne otázok týkajúcich sa mal. detí, najmä mal. Q.. Z uvedeného nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti nad mal. Q., a to jednak vzhľadom na nízky vek maloletej a súčasne tiež preto, že medzi rodičmi celkom absentuje schopnosť efektívne spolu komunikovať a dohodnúť sa na čo i len základných otázkach týkajúcich sa dieťaťa. Aj napriek odbornému poradenstvu, ktoré obaja rodičia niekoľko mesiacov podstupovali u F.. L. A. Ž., naďalej medzi rodičmi pretrváva ich konflikt, ktorý neustupuje, ale naopak eskaluje. V súčasnosti má matka s otcom rozdielny pohľad na výchovu detí, v dôsledku čoho sa s otcom nedokáže zhodnúť ani na takých otázkach, či mal. Q. má alebo nemá navštevovať jasle, či má alebo nemá byť už zapísaná na predprimárne vzdelávanie v materskej škole a ak áno, v akej (súkromnej, či štátnej). Vzhľadom na uvedené bola matka nútená podať na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 01.06.2022 návrh na rozhodnutie o podstatnej otázke týkajúcej sa mal. Q., ktorým sa domáha nahradenia súhlasu otca so zápisom mal. Q. na predprimárne vzdelávanie v Súkromnej materskej škole U. so sídlom v B. Š.. To, že je otec voči matke mimoriadne negatívne nastavený a to, že má potrebu matke sústavne škodiť, je zrejmé z toho, že od vydania posledného rozsudku podal otec na matku celkovo štyri trestné oznámenia, ktorými sa snažil privodiť matke trestné stíhanie a zdiskreditovať ju v očiach súdu. Tieto snahy boli neúspešné, doposiaľ matke neboli zo strany OČTK doručené žiadne listiny, z ktorých obsahu by vyplývalo, že niektoré oznámenie otca bolo vyhodnotené ako dôvodné. Mal. Q. má toho času vytvorené u matky stabilné výchovné prostredie.

Výchova matky a ako aj osobná starostlivosť o ňu nebola doposiaľ nikým nikdy spochybnená, a to ani kolíznym opatrovníkom a v konečnom dôsledku ani otcom, ktorý vo svojom návrhu neuviedol v tomto smere žiadnu zásadnú výhradu. Vzhľadom na uvedené neexistujú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie záveru, že vhodnejšou formou výchovy a starostlivosti o mal. Q. by bola striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Otec sám v návrhu uvádza, že je invalidný dôchodca, pričom podľa matkiných známych informácií otec v nedávnej minulosti trpel (a nie je vylúčené, že naďalej trpí) úzkostne depresívnou poruchou s konverznou symptomatickou so zníženým prahom frustrácie v rámci počínajúcej organickej alterácie CNS. To, že je matka vhodnejším výchovným vzorom pre zabezpečenie výchovy a starostlivosti o mal. Q. je zrejme nielen vzhľadom na jej lepší zdravotný stav v porovnaní s otcom, ale aj vzhľadom na to, že vedie bezúhonný spôsob života. V tomto smere poukázala na výťažok z verejnej internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR, z ktorého vyplýva, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/5/2021 je otec v súčasnej dobe v procesnom postavení obžalovaného zo skutku právne kvalifikovaného ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Keďže mal. Q. je vo veku 2 rokov, má k matke silnú citovú naviazanosť, matka predstavuje pre ňu zdroj bezpečia, ochrany a výživy, a preto separácia od nej v tomto citlivom vývinovom období by určite nebola správna.

4. Rovnako matka nevidí dôvod, pre ktorý by sa doposiaľ realizovala striedavá osobná starostlivosť o mal. Q., ktorá je na základe rozsudku realizovaná v týždňových intervaloch a mala by sa realizovať v 2-týždňových intervaloch. Otec v návrhu uvádza, že „týždeň je krátka doba, pre dieťa bude vhodnejší 2-týždňový interval, dieťa nebude stále „na ceste“. Matka nechápe, o akom „stálom cestovaní“ otec hovorí, keď ich domácnosti sú od seba vzdialené len niekoľko stoviek metrov, v dôsledku čoho premiestňovanie sa mal. Q.Á. medzi ich domácnosťami v intervale 1x týždenne nepredstavuje pre ňu žiadnu záťaž. Také vyjadrenie maloletej ako uvádza otec v návrhu, že „mal. Q. sa vyjadrila, že je to krátko ten týždeň a viac by jej vyhovovalo dva týždne“, nie je matke známy, pred ňou sa maloletá nikdy takto nevyjadrila, nespokojnosť neprejavila, naopak považuje režim striedania v týždňových intervaloch za vyhovujúci, na tento si zvykla, a preto nie je žiadny dôvod meniť zabehnutý a fungujúci model striedania.

5. Matka zastáva názor, že motívom otca, ktorý podal tento návrh na súd, nie je záujem detí na nariadení striedavej osobnej starostlivosti v otcom požadovanom rozsahu, ale pravým motívom otca je snaha o zabezpečenie sa vyživovacej povinnosti, ako aj povinnosti platiť školné na mal. Q., ktoré sa mu preukázateľne platiť nechce. Uvedené vyplýva z doterajšieho správania otca, ktorý od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti pôvodného rozsudku, t.j. od 11.10.2021 neprispieval na mal. Q. žiadnou finančnou čiastkou (žiadnym výživným). Všetky náklady spojené so starostlivosťou o mal. Q. zabezpečovala a hradila výlučne matka zo svojich prostriedkov a vo vzťahu k otcovi bola nútená domáhať s platenia výživného na mal. Q. cestou núteného výkonu rozhodnutia a trestnoprávnou cestou. Otec bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.03.2022 sp.zn. 4T/30/2022-65 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorému mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Súčasne je aktuálne voči otcovi vedené exekučné konanie na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného na mal. Q. na Exekútorskom úrade P. F.Á. F. so sídlom v B. B., vedené pod č. sp. XXX M. XXX/XX. Od otca sa podarilo až v rámci exekučného konania vymôcť sumu 365,21 Eur, ktorá bola matke poukázaná na účet dňa 24.05.2022 zo strany exekútora. Okrem zanedbávania povinnej výživy mal. Q. si otec neplní ani povinnosť platiť školné mal. Q. v Súkromnej základnej škole U. v B. Š. vo výške 100 Eur mesačne, na platenie ktorého sa obaja rodičia, každý v sume 100 Eur mesačne, zaviazali v rodičovskej dohode, ktorú súd rozsudkom schválil. Jedine za mesiac november 2021 poukázal otec na účet školy 70 Eur. Vzhľadom na uvedené matka je nútená sama hradiť školné na mal. Q. v Súkromnej základnej škole U. v B. Š. a to v sume 200 Eur mesačne, čím sa otec na úkor matky každý mesiac bezdôvodne obohacuje o sumu 100 Eur. Okrem toho otec nijakým spôsobom sa nepodieľa ani na platení paušálneho poplatku vo výške 420 Eur mesačne za návštevu súkromných jaslí U. so sídlom v B. Š., ktoré mal. Q. navštevuje od 01.01.2022. Aj tento poplatok hradí v celom rozsahu matka. Za absurdnú považuje požiadavku otca, aby v prípade vyhovievania jeho návrhu bola matka súčasne zaviazaná prispievať mu na výživu mal. Q. sumou 270 Eur mesačne a na mal. Q. výživným v sume 134 Eur mesačne. Otec pokiaľ tvrdí, že je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzať o zamestnanie a že matkin príjem je vyšší ako jeho príjem z invalidného dôchodku je potrebné uviesť, že otec vôbec nevyvíja nijakú snahu a aktivitu, aby si našiel zamestnanie zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu, za pomoci ktorého by si mohol zabezpečovať adekvátny príjem. Žiadna objektívna skutočnosť nebráni otcovi, aby sa zamestnal

a dosahoval príjem zodpovedajúci jeho schopnostiam, možnostiam a dosiahnutej kvalifikácii. Matka považuje vyčíslené výdavky otca uvádzané vo „výpočte mesačných nákladov na deti v čase, keď sú s otcom“, za nelogické aj z toho pohľadu, že otec na jednej strane tvrdí, že jeho mesačný príjem je len vo výške 273,10 Eur (invalidný dôchodok + príspevok na diétne stravovanie), avšak výdavky (iba na deti) vyčísliť až v sume 808 Eur mesačne. Navyše otec pri svojom príjme zamlčal aj ďalšie príjmy (resp. úspory), a to najmä príjem z predaja bytu, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve na ul. Z. I. Š. XXX/XX V. B. Š., v ktorom matka s otcom mal. detí v minulosti zdieľali spoločnú domácnosť. Otcovi matka z predaja bytu vyplatila sumu vo výške 24.592,49 Eur, z ktorej sumy má dozaista otec ešte k dispozícii nejakú čiastku. Výdavky matky na mal. Sárú mesačne vyčísliť spolu v sume 223,17 Eur a na mal. Q. v sume 629,17 Eur.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.06.2022, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, sociálnej pracovníčky, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, správou z C. Z. V. B. B. zo dňa 10.02.2022, 19.05.2022, oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného sociálnej poisťovni zo dňa 26.05.2022, rozhodnutím ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 05.05.2022 o priznaní nároku na náhradné výživné vo výške 60 Eur mesačne, počínajúc dňom 01.04.2022 na mal. Q. A. trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/30/22-65 zo dňa 30.03.2022, upovedomením o začatí exekúcie sp. XXX M. XXX/XX Exekútorského úradu B. B., súdneho exekútora P. F. F. zo dňa 04.05.2022, oznámením o prijatí dieťaťa mal. Q. A. do Súkromných jasiel U. B. Š. zo dňa 30.12.2021 s účinnosťou nástupu do zariadenia od 01.01.2022, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/23/2021, obžalobou podanou na Okresný súd Žiar nad Hronom 19.01.2021 Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č.k. 1Pv/305/20/6613/8 zo dňa 18.01.2021 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola mal. Q., Z.. XX.XX.XXXX zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že osobnú starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať otec v čase od pondelka párneho týždňa od 16:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 16:00 hod. a matka v čase od pondelka nepárneho týždňa od 13:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 13:00 hod. a výživné nebolo určené. Na mal. Q. sa rodičia dohodli na platení školného v Súkromnej základnej škole U. V. B. Š. vo výške 100 Eur mesačne (každý z rodičov v sume 100 Eur mesačne). Zastupovať a spravovať majetok detí budú obaja rodičia. Mal. Q. A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola stanovená vyživovacia povinnosť voči mal. Q. vo výške 60 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý párnny týždeň v utorok od 08:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú v stanovený čas pred bytom matky a po styku ju v stanovených časoch pred bytom matky odovzdá.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2022 súd okrem iného zistil, že matka spolu s mal. deťmi býva v 2-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, matka je zamestnaná na plný úväzok, pracuje ako konzultant pracovnej zdravotnej služby s mesačným príjmom cca 1.200 Eur. Ďalej poberá rodičovský príspevok, prídavok na dve mal. deti a daňový bonus. V domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Styk otca s dcérami prebieha pravidelne, v prípade pracovných alebo zdravotných dôvodov, pre ktoré sa styk nemôže realizovať sa rodičia vedia dohodnúť na náhradných termínoch. Matka označila vzťah dcér k otcovi a naopak ako veľmi dobrý. Matka dcéry na styk s otcom pripraví a preberanie a odovzdávanie detí prebieha relatívne bez problémov. Otec neplatí pravidelne výživné, ani neprispieva mal. Q. školným vo výške 100 Eur. Matka podala na otca trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti a exekúciu, za čo bol otec podľa vyjadrenia matky odsúdený na 4 mesiace, s podmienčným odkladom na 12 mesiacov. Spolupráca s RPPS a neskôr aj s C. Z. B. B., kde sa riešil rodičovský konflikt bola ukončená na základe vyčerpania 30 hodín spolupráce. Pomery na strane otca sa od posledného šetrenia nezmenili. Otec býva spolu so svojou matkou v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Mal. deti v ňom majú k dispozícii izbu, ktorá je vhodná na oddych a vzdelávanie a hry. Otec je invalidný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 233 Eur mesačne. Okrem toho mu je z úradu vyplácaný príspevok na stravovanie cca 40 Eur, ale iba do septembra tohto roku. Otec výživné na mal. Q. vo výške 60 Eur mesačne neplatil pravidelne, a preto matka podala na neho trestné oznámenie a návrh na exekúciu. Otec dlžnú sumu exekútorovi dorovnal, finančne mu vypomáha jeho matka. Otec sa

k styku vyjadril, že styk s mal. deťmi sa realizuje pravidelne, na prípadných zmenách sa rodičia vedia dohodnúť na náhradných termínoch. Komunikácia s matkou nie je dobrá, u rodičov sa vyskytujú časté hádky a spory. Rodičia sa nedokážu dohodnúť do ktorej školy a škôlky by mali mal. deti chodiť. Otec nevidí problém so striedavou starostlivosťou, o mal. deti sa stará dobre, matka mu mal. Stelu dávala aj v čase, keď mala len 3 mesiace. Vzhľadom na zistené skutočnosti kolízny opatrovník konštatuje, že obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o mal. Q. T. Q. na dobrej úrovni, v domácnosti oboch rodičov majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Otec je s mal. deťmi v pravidelnom kontakte a podieľa sa na ich výchove. U mal. Q. kolízny opatrovník navrhol súdu ponechať striedavú osobnú starostlivosť v intervaloch tak, ako doteraz, teda jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca. K prípadnej striedavej osobnej starostlivosti u mal. Q. vzhľadom na jej vek a konflikty medzi rodičmi by dokázal adekvátne posúdiť navrhovanú striedavú starostlivosť iba znalec. A preto u mal. Q. by navrhoval nariadiť znalecké dokazovanie a pri mal. Q. ponechať striedavú osobnú starostlivosť v rovnakých intervaloch ako doteraz.

9. Z výsluchu právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.06.2022 vyplýva, že otec sa pridrižoval v celom rozsahu podaného návrhu, teda domáhal sa zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktoré boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.10.2021 v konaní sp. zn. 25P/23/2021. U staršej dcéry hlavnú zmenu videl v tom, že samotné mal. dieťa prejavilo záujem zmeniť striedavú osobnú starostlivosť z týždňového intervalu na 2-týždňový interval. U mladšej dcéry poukázala na sedenia správu z C. Z. V. B. B. zo dňa 19.05.2022, ktorú krátkou cestou predložila súdu na pojednávaní. Poukázala, že v správe je zohľadnený zistený názor dieťaťa a odporúčanie pre striedavú rodičovskú starostlivosť po max 3 dni a 2 noci s jedným rodičom a potom v rovnakom module s druhým rodičom. Toto bol hlavný dôvod, prečo otec podal návrh na zmenu výlučnej starostlivosti u mal. Q. na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Znalecké dokazovanie nenavrhovala nariaďovať z dôvodu, že medzi rodičmi je vytvorený dobrý vzťah s mal. deťmi, čo nie je sporné. Pokiaľ sa týka navrhovaného výživného uviedla, že vzhľadom k tomu, že pomery otca a matky nie sú totožné a pre prípad, že by súd zveril mal. Q. do striedavej osobnej starostlivosti navrhovala, aby matka prispievala výživným na mal. deti otcovi z dôvodu nákladov, ktoré otec špecifikoval v rámci svojho vyjadrenia. Pripustila, že komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá, čo vyplýva zo všetkých správ a čo nebolo ani sporné. Táto skutočnosť nie je dôvodom, aby nebola určená striedavá osobná starostlivosť aj v prípade mladšieho dieťaťa, pretože ako sa ukazuje aj u staršej dcéry striedavá starostlivosť funguje.

10. Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že v podstate sa u neho nič nezmenilo od posledného rozhodovania ohľadom mal. detí. Dlhodobá striedavá osobná starostlivosť ohľadom mal. Q. prebieha riadne, ako aj styk ohľadom mal. Q.. Mal. deti chodia na styk zobrať k bydlisku matky. U mal. Q. chcel predĺžiť striedavú osobnú starostlivosť z jedného týždňa na dva týždne z dôvodu, že maloletá si neustále balí kufre, keď je jeden týždeň u jedného rodiča a druhý týždeň u druhého rodiča. U mal. Q. navrhol nariadiť striedavú osobnú starostlivosť a to 3 dni u otca a 3 dni u matky s poukazom na správu, ktorú na pojednávaní predložil súdu z C. Z. V. B. B. zo dňa 19.05.2022. Navrhol zároveň určiť aj výživné matke na mal. deti z dôvodu, že sa zmenili na jej strane pomery, keďže sa jej zmenil príjem od pôvodného rozhodnutia. V súčasnosti je na čiastočnom invalidnom dôchodku, predpokladá, že do budúcnosti sa zamestná.

11. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka s návrhom otca na určenie 2-týždňového intervalu striedania mal. Q. na doteraz uplatňovaného týždňového intervalu nesúhlasí, navrhovala súdu ponechať interval striedania tak ako bol doposiaľ dohodnutý medzi rodičmi. Pokiaľ sa otec odvolával na stanovisko samotnej mal. Q., toto je absolútne nepreukázané a práve naopak, dieťa si želá režim týždňového striedania u matky a otca, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka. Pokiaľ ide o návrh otca k mal. Q. v tom modele ako navrhoval 3 dni u otca a 3 dni u matky, s týmto matka nesúhlasila. Poukázala na to, že výchovné prostredie vytvorené matkou nebolo z otcovej strany žiadnym spôsobom spochybnené, čo je v tomto prípade podstatné. Neexistujú žiadne skutkové konkrétne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie záveru, že tou vhodnejšou formou výchovy o mal. Q. by bol režim striedavej osobnej starostlivosti, keďže maloletá má ešte len 2 roky, je dieťaťom útleho veku, čo by nebolo najmä v jej záujme. Navyše striedavá osobná starostlivosť neprichádza do úvahy ani vzhľadom na tú skutočnosť, že medzi rodičmi je stále konflikt. Pokiaľ ide o otázku výživného, navrhovala návrh zamietnuť, navyše poukázala na výdavky, ktoré otec v rámci návrhu prezentoval vo výške 800 Eur mesačne na deti, ktoré vyčíslil v rámci svojho návrhu a ktoré nijakým spôsobom ani nepreukázal, teda v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. I vzhľadom na vedené trestné stíhanie, ktoré doposiaľ nie je ukončené a na trestné

stíhanie, v ktorom bol otec odsúdený právoplatne má za to, že vhodnejším výchovným vzorom je pre mal. Q. matka, ktorá vedie usporiadaný spôsob života.

12. Z výsluchu matky mal. detí na pojednávaní, súd okrem iného zistil, že v súčasnosti je upravený styk otca s mal. deťmi dobre, deti sú na tento styk zvyknuté, nič im nechýba. Žiadny problém nie je pri odovzdávaní detí, prebieha tak, ako sa rodičia dohodli na predchádzajúcom konaní, čo sa týka styku. Otec má dlhy na výživnom za tri mesiace a exekučné trovy, čo doposiaľ neuhradil. V tom čase bola nútená podať trestné oznámenie, keďže výživné 60 Eur neplatí od minulého roka, t.j. od októbra 2021. Dokonca podľa rodičovskej dohody otec neplatí ani školné vo výške 100 Eur na mal. Q..

13. Z výsluchu kolíznej opatrovníčky mal. detí na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomnej správy doručenej súdu v tejto veci v prípade mal. Q. navrhuje ponechať doteraz upravenú striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch oboch rodičov a u mal. Q. navrhuje vzhľadom na jej vek nariadiť znalecké dokazovanie za účelom zisťovania vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti.

14. Zo správy F. L. A. Ž. z C. Z. V. B. B. zo dňa 10.02.2022, ktorú otec pripojil k svojmu návrhu súd zistil, že striedavá starostlivosť sa u mal. Q. navrhuje cca od 2,5 roka veku pred finálnych schválení je na mieste aktualizácia psychického stavu dieťaťa a tiež aktuálnej situácie a postojov rodičov a zo dňa 19.05.2022, že frekvencia striedania by mala byť v tomto vývinovom období po max. 3 dňoch (3 dni a 2 noci) s jedným rodičom, potom v rovnakom móde s druhým rodičom. Vzhľadom k veľkému konfliktu rodičov a vzhľadom k ich názorovým rozdielom v oblastiach stravy, zdravia, jasličiek, procesov o odovzdávaní dieťaťa druhému rodičovi, odporúča mediáciu rodičovskej dohody pre citlivú striedavú starostlivosť v uvedených oblastiach. Interval striedania odporúča postupne v neskoršom veku dieťaťa prehodnotiť a riadiť sa prednostne názorom dieťaťa, ktorý by mal byť posúdený nezávisle od interpretácie tohto názoru rodičmi.

15. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 05.05.2022 súd zistil, že žiadateľke - navrhovateľke bol poskytnutý nárok na náhradné výživné vo výške 60 Eur mesačne, počnúc dňom 01.04.2022 na mal. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že otec maloletej si neplní voči dcére vyživovaciu povinnosť uloženú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/23/2021-105 zo dňa 05.10.2021 právoplatného dňa 11.10.2021 vo výške 60 Eur mesačne k rukám matky maloletej. Z Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom č.k. 4T/30/2022-65 zo dňa 30.03.2022 súd zistil, že otec mal. detí bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

16. Uznesením o začatí exekúcie č. sp. XXX/EX XXX/XX zo dňa 04.05.2022 je vedené exekučné konanie na vymożenie zameškaného výživného a bežného výživného na mal. Q. voči otcovi na Exekútorskom úrade P. F. F. so sídlom v B. B..

XX. Z oznámenia Súkromných jasiel U. so sídlom B. XXXX/XB, B. Š. zo dňa 30.12.2021 súd zistil, že mal. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX je prijatá do zariadenia s termínom nástupu od 01.01.2022.

18. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 18.01.2021 súd zistil, že na otca mal. detí je podaná obžaloba pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Doposiaľ konanie nie je ukončené.

19. Z oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného - otca mal. detí sociálnej poisťovne zo dňa 26.05.2022 súd zistil, že na menovaného bol vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného od 10.07.2022 mesačne vo výške 43,46 Eur na vymożenie bežného výživného vo výške 60 Eur mesačne.

20. Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. B. Š. súd zistil, že matka mal. detí je vlastníčkou bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 s pozemkami.

21. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa spoločnosti B.-Q. T.Q., A. XX, XXX XX A. matky mal. detí súd zistil, že pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú a jej čistý mesačný príjem za obdobie od 05/2021 do 04/2022 je v rozmedzí od 552,64 Eur do 1.176,12 Eur mesačne.

22. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 05.05.2022 súd zistil, že otec mal. detí poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 48 Eur mesačne za obdobie 01/2022 do 05/2022.

23. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne súd zistil, že otec mal. detí poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 233,10 Eur (lustrácia v sociálnej poisťovni).

24. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd návrh otca vyhodnotil ako nedôvodný. Otec žiadal zmeniť doposiaľ určený interval striedavej osobnej starostlivosti u mal. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX z týždenného intervalu na 2-týždenný interval a zaviazat matku na platenie výživného na mal. Q. vo výške 270 Eur mesačne a u mal. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX zmeniť doposiaľ určenú osobnú starostlivosť matky na striedavú osobnú starostlivosť rodičov a matku zaviazat platením výživného na maloletú otcovi vo výške 134 Eur mesačne. Ako dôvod otec uviedol tú skutočnosť, že „týždeň je krátka doba, pre dieťa bude vhodnejší 2-týždňový interval, dieťa nebude stále „na ceste“ a mal. Q. sa vyjadriť, že je to krátko ten týždeň a viac by jej vyhovovalo 2 týždne“. Matka s týmto návrhom otca nesúhlasila, poukázala na to, že maloletej režim striedania v týždňových intervaloch vyhovuje, na tento režim si zvykla. Navyše vzdialenosť medzi rodičmi je len niekoľko stoviek metrov od seba v dôsledku čoho premiestňovanie mal. Q. medzi ich domácnosťami v intervale 1x týždenne nepredstavuje pre maloletú žiadnu záťaž. Poukázala zároveň aj na správu kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol ponechať v intervaloch tak ako bolo naposledy určenú striedavú starostlivosť u maloletej, t.j. jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca. Zároveň kolízny opatrovník vykonal zisťovanie názoru dieťaťa, bez prítomnosti rodičov mal. Q. sa k striedavej starostlivosti, v rámci ktorého pohovoru sa maloletá vyjadriť, že jej striedanie vyhovuje tak, ako je to teraz, teda jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca. Súd má za to, že z pohovoru s maloletou nevyplývajú žiadne také negatívne poznatky, ktoré by odôvodňovali zmenu pomerov a ktoré by vyžadovali zmenu pôvodného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021. Súd preto v tejto časti návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností vo vzťahu k mal. Q. zamietol ako nedôvodný.

27. Vo vzťahu k mal. Q. zamietol aj návrh otca, aby bola matka povinná prispievať na maloletú výživným vo výške 270 Eur mesačne z dôvodu, že otec je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a jeho príjem je len z invalidného dôchodku, ktorý je nižší ako je príjem matky. V tomto smere súd zastáva názor, že otcovi žiadna objektívna skutočnosť nebráni tomu, aby sa zamestnal a dosahoval príjem zodpovedajúci jeho schopnostiam, možnostiam a dosiahnutej kvalifikácii, teda otec nepreukázal, či vôbec vyvíjal nejakú snahu a aktivitu, aby si zabezpečil zamestnanie zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu.

28. Súd návrh otca vyhodnotil ako nedôvodný aj vo vzťahu k mal. Q., Z.. XX.XX.XXXX, kedy dospel k záveru, že ani u maloletej nenastala žiadna závažná zmena, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nej. Samotnú zmenu podľa názoru súdu nemožno vidieť ani v odporúčaniach F. L. A. Ž. z C. Z.Á. V. B. B., ktoré sú obsiahnuté v jej správe jednak zo dňa 10.02.2022 ako aj zo dňa 19.05.2022. Z týchto správ vyplýva odporúčanie o prípadnej možnosti realizovania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov u mal. Q., ale za splnenia určitých podmienok, ktoré neboli v danom prípade splnené, keďže mal. Q. má len 2 roky a 3 mesiace a matka s otcom nenachádza zhodu, nedokáže konštruktívne komunikovať ohľadom otázok týkajúcich sa mal. detí a najmä mal. Q.. Z uvedeného je zrejmé, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti u mal. Q. a to jednak vzhľadom na jej nízky vek ako aj pre absenciu schopnosti efektívne komunikovať a dohodnúť sa medzi rodičmi, čo i len na

základných otázkach týkajúcich sa dieťaťa. Naviac otec vo svojom návrhu a ani kolízny opatrovník v správe neuviedli žiadnu zásadnú výhradu k starostlivosti a výchove matky u maloletej. Za daných okolností aktuálny stav ani okresný súd nevidel ani u mal. Q. do takej miery narušený, aby si vyžadoval zmenu pôvodného rozhodnutia zo strany súdu ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Na základe uvedeného súd návrh otca aj vo vzťahu k mal. Q. na zmenu rodičovských práv a povinností zamietol. Naviac pôvodným rozhodnutím má otec upravený styk s mal. Q., čo neznamená, že tento druhý rodič je na svojich rodičovských právach ukrátený. Otec má zachované všetky rodičovské práva a povinnosti, ktoré aj realizuje pri nastavení takto širšieho styku s maloletou, keďže ani kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení nezistil v rámci šetrenia žiadne nedostatky pri realizácii styku otca s mal. deťmi, súd návrh právnej zástupkyne navrhovateľa a kolízneho opatrovníka na nariadenie znaleckého dokazovania u mal. Q. zamietol z dôvodu, že doposiaľ styk otca s maloletou sa realizuje riadne podľa posledného rozhodnutia okresného súdu, teda otec je s mal. dieťaťom v pravidelnom kontakte a podieľa sa na jeho výchove. Súd nevykonal ani navrhnutý dôkaz právnej zástupkyne navrhovateľa a to výsluch F. L. A. Ž. z C. Z. V. B. B., nakoľko tento návrh bol prednesený až na pojednávaní, ktoré by muselo byť odročené za účelom doplnenia dokazovania a vykonanie tohto dôkazu by neprinieslo iné rozhodnutie vo veci. Súd nepristúpil ani k pohovoru mal. Q. pred súdom, nakoľko jej názor bol zisťovaný pred kolíznym opatrovníkom za účasti psychológa z RPPS, bez prítomnosti rodičov, kde maloletá mala spontánne uviesť skutočnosti, ktoré kolízny opatrovník uviedol vo svojej správe.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).