

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210036  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314210036.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO : 35 886 013, právne zast. Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanému B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. č. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 1041,04 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 257,04 Eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 86,83 Eur od 31.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 68,77 Eur od 1.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 101,44 Eur od 30.3.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 50,62 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe (návrhu) doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1041,04€ s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 86,83 € od 31.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 68,77 € od 1.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 104,94 € od 30.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 31,-- € od 1.5.2012 do zaplatenia a zo sumy 749,50 € od 30.5.2012 do zaplatenia ako i povinnosti nahradiť trovy konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.6.013 medzi spoločnosťou Telefonica Slovakia s.r.o. odo dňa 24.6.2013. žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ uzatvoril so žalobcom Rámcovú zmluvu o poskytovaní osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických služieb č. 44973250/1, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí zvýhodnených podmienok pri poskytovaní služieb a predaji, resp. sprostredkovaní predaja koncových telekomunikačných zariadení zo strany poskytovateľa. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby a to konkrétne 27.12.2011 s účastníckym programom O2 Moja firma účastníckemu číslu +XXXXXXXXXXXX. Postupne žalovanému boli vyúčtované služby a to faktúrou č. 1028749943 na sumu 86,86 € splatná dňa 30.1.2012, fa č. 10300715110 na sumu 68,77 € splatná 29.2.2012, faktúra č. 1031750042 na sumu 104,94 € splatná 29.3.2012, fa č. 1032802695 na sumu 31,- € splatná 30.4.2012, fa č. 1033944491 na sumu 749,50 € splatná 29.5.2012. Postupca v podaní zo dňa 10.3.2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 155,60 €, žalovaný však dlžnú sumu neuhradil. Nezaplatením faktúr riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, a preto si žalobca uplatňoval úroky z omeškania. Na preukázanie tvrdení pripojil žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2002 uzatvorenú medzi Telefónica Slovakia s.r.o. a žalobcom zo dňa 24.6.2013, pokus o zmier zo dňa 10.3.2012, Rámcovú zmluvu č. 44973250/1 uzatvorenú medzi Telefónica Slovakia s.r.o. a žalovaným B. B., IČO: 44973250zo dňa 27.12.2011, kópiu živnostenského listu žalovaného, zmluvu o pripojení zo

dňa 27.12.2011 ako i opis faktúr a prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok preukazujúcu postúpenie pohľadávky na žalovaného.

2. Na podklade listinných dôkazov súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/216/2014-15 dňa 25.2.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 6C/216/2014-27 zo dňa 1.8.2016 súd platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil, nakoľko nebolo možné doručiť žalovanému platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Žalobu doručil súd žalovanému dňa 12.10.2016 spoločne s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe ako i procesným poučením. Žalobca zostal v ďalšom nečinným.

4. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu 18.4.2017 doplnil svoj žalobný návrh o upresnenie dôvodov podanej žaloby kde uviedol, že výška zmluvnej pokuty voľa stanovená podľa vzorca  $Q = 330 \text{ EUR} + (2x (DxMx0,235))$  na základe čoho možno jednoznačne určiť výšku zmluvnej pokuty. V predmetnom podaní (označené ako vyjadrenie) poukázal na ust. Čl. 5 bod 5.2 rámcovej zmluvy podľa ktorého je účastník povinný uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej podľa tohto vzorca. Podľa čl. 2 bod 2.2 rámcovej zmluvy sa žalovaný zaviazal, že počas trvania zmluvy neklesnú jeho platby za poskytnuté služby pod čiastku 40,- € bez DPH t.j. 48,- € s DPH. Minimálny obrat bol dohodnutý na 48,- € a zostávajúca doba trvania zmluvy 8,5 mesiaca (zmluva uzatvorená 27.12.2011 a odstúpenie 22.4.2012) žalobca si uplatnil nárok na upomienku 3,- € ako aj poplatok za odpojenie 31,- € a to v súlade s platným cenníkom. V predmetnom podaní doručil právny zástupca prílohy a to odstúpenie od zmluvy adresované žalovanému zo dňa 23.2.2012, prehľad neuhradených pohľadávok na telefónnom čísle +XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 260,54 € ako i cenník pre O3 Fér.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu a ani žalovaný. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil a stým, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom. Súd nemal preukázané žiadne dôvody, ktoré by bránili rozhodnutiu vo veci a preto vec prejednal v neprítomnosti strán konania a z vykonaného dokazovania oboznámením obsahu spisového materiálu konkrétne čl. 1 návrh na vydanie platobného rozkazu doručený súdu dňa 13.11.2014, čl. 4 zmluva o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.6.2013, čl. 7 pokus o zmier zo dňa 10.3.2012 adresovaný žalovanému, čl. 8 až 10 rámcová zmluva o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. zmluvy 44973250/1 zo dňa 27.12.2011 uzatvorená medzi Telefónica Slovakia, s.r.o. a Petrom Padychom, Čierne č. 853, IČO: 44973250, čl. 11 živnostenský list žalovaného, čl. 12 zmluva o pripojení s fyzickou osobou podnikateľom pod obchodným menom B. B., Č. č. XXX, Č., čl. 13 faktúra č. 1028749943 na sumu 86,83 Eur splatná do 30.1.2012, čl. 14 faktúra č. 1030715110 na sumu 155,60 Eur splatná do 29.2.2012, faktúra č. 1031750042 na sumu 260,54 Eur čl. 15 splatná do 29.3.2012, čl. 16 faktúra č. 1032802695 na sumu 135,94 Eur splatná do 30.4.2012, čl. 17 faktúra č. 1033944491 na sumu 885,44 Eur splatná do 29.5.2012, v ktorej faktúre je vyúčtovaná zmluvná pokuta 746,- Eur a suma z titulu upomienky 3,50 Eur, čl. 18 príloha k zmluva o postúpení pohľadávok č. 2002, čl. 15 platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 25.2.2015, čl. 27 uznesenie Okresného súdu Čadca č. konania 6C/216/2014-27 zo dňa 1.8.2016, ktorým bol zrušený platobný rozkaz zo dňa 25.2.2015, čl. 28 výzva na vyjadrenie k podanej žalobe pre žalovaného, čl. 29 procesné poučenie strany, žaloba bola doručená žalovanému 12.10.2016, čl. 43 až 44 vyjadrenie k sp. zn. 6C/216/2014 z Advokátskej kancelárie Kuhajda, s.r.o. doručené súdu 18.4.2017 elektronicky, čl. 45 doručka do vlastných rúk adresovaná B. B., čl. 46 odstúpenie od zmluvy, čl. 47 prehľad neuhradených pohľadávok na telefónnych číslach ku dňu 23.3.2012, čl. 48 cenník O2 Fér, čl. 49 jednotné ceny pre účastníkov s platbou na faktúru s dobíjaním kreditu, čl. 49 až 64 cenník spoločnosti Telefónica mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

6. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca je aktívne legitimovaným na podanie žaloby, pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 od spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 27.12.2011 zmluvu o pripojení s účastníckym číslom +421940621601. Zmluvou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby v programe O2 Moja firma.

7. Dňa 27.12.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný rámcovú zmluvu o poskytnutí osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktorej predmetom bola dohoda o zvýhodnených podmienkach služieb a predaji koncových telekomunikačných zariadení. Listom

zo dňa 23.2.2012 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o pripojení, a to z dôvodu, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku, a to ku dňu 22.4.2012, a to v prípade, že dlžnú sumu vo výške 155,60 € neuhradí ani v dodatočnej lehote do 15.4.2012. V zmysle doručenky, odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 29.3.2012.

8. Právny predchodca žalobcu za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovaným vyúčtoval cenu služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 1028749943 so splatnosťou 30.1.2012 v sume 86,83 boli vyúčtované mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a zľava na faktúru 5%,
- faktúrou č. 1030715110 so splatnosťou 29.2.2012 v sume 68,77 € boli účtované mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a zľava na faktúru 5%,
- faktúrou č. 1031750042 so splatnosťou 29.3.2012 v sume 104,94 € boli účtované mesačné poplatky, poplatky za hlasové a nehlasové služby a zľava na faktúru 5% a tiež i poplatok za upomienku v sume 3,50 €,
- faktúrou č. 1032802695 so splatnosťou 30.4.2012 bola žalovanému vyúčtovaná suma 31,- e za odpojenie z dôvodu neplatenia,
- faktúrou č. 1033944491 so splatnosťou 29.5.2012 na sumu 749,50 € bola účtovaná žalovanému upomienka v sume 3,50 € a zmluvná pokuta v sume 746,- €.

9. Právny predchodca žalobcu zmluvu uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou- podnikateľom podnikajúcim na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom B. B., miesto podnikania Č. XXX, IČO: 44 973 250. Predmetom podnikania žalovaného je tesárstvo.

10. Súd vzťah medzi stranami konania posúdil ako vzťah medzi podnikateľmi v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajúcej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu nebol odporca pri vzniku tohto právneho vzťahu spotrebiteľom.

11. Podľa ustanovenia § 41 zákona č. 351/2011 Z.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy

(1) Podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť

a) koncovým užívateľom, vrátane užívateľov verejných telefónnych automatov, bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112" a iných národných čísel tiesňového volania,

b) koncovým užívateľom so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k tiesňovým službám, aký majú ostatní koncoví užívatelia a v čo najväčšej možnej miere prístup k službám poskytovaným v rámci číselného rozsahu začínajúceho sa číslom "116".

(2) Podnik poskytujúci verejnú telefónnu službu je povinný obsluhovať všetky volania do a z európskeho telefónneho číslovacieho priestoru za ceny podobné cenám, ktoré účtuje za volania do iných členských štátov a volania z nich.

(3) Podnik poskytujúci verejnú službu je povinný zabezpečiť, ak je to technicky a ekonomicky možné, okrem prípadov, keď volaný účastník z obchodných dôvodov obmedzil volajúcich zo špecifických geografických oblastí, aby koncoví užívatelia mali prístup k

a) službám s použitím negeografických čísel v rámci Európskej únie a mohli tieto služby využívať,

b) všetkým číslam v národných telefónnych číslovacích plánoch členských štátov, číslam európskeho telefónneho číslovacieho priestoru a medzinárodným telefónnym číslam služieb volania na účet volaného, bez ohľadu na technológiu a zariadenia, ktoré podnik používa.

(4) Podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejné služby je povinný na základe písomnej žiadosti orgánu činného v trestnom konaní a na jeho náklady, z dôvodu zabránenia podvodnému konaniu alebo zneužitiu, zablokovať prístup k číslam alebo službám poskytovaným prostredníctvom určitých čísel a zadržať platby za prepojenie alebo iné služby. Žiadosť obsahuje určenie obdobia, počas ktorého má takéto blokovanie trvať. Podnik nezodpovedá za škodu spôsobenú výkonom tejto žiadosti.. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto

jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z.

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 12 a 13 zákona č. 351/2011 Z.z.

(12) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

(13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný si povinnosť zo mluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom poplatkov a poplatkov za hlasové nehlasové služby riadne neplnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami č. 1028749943 so splatnosťou 30.1.2012 v sume 86,83 €, faktúrou č. 1030715110 so splatnosťou 29.2.2012 v sume 68,77 € , faktúrou č. 1031750042 so splatnosťou 29.3.2012 v sume 101,44 € (pôvodná suma 104,94 € - 3,50 € upomienka) boli oprávnené. Celková dlžná suma za využitie komunikačných služieb titulom mesačných poplatkov, poplatkov za hlasové a nehlasové služby tak činí 257,04 €.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy

a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády č 21/2013 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9% ročne, ktorá úroková sadzba bola aktuálna v dobe omeškania od 14.12.2011 do 10.7.2012 teda v správnej sadzbe. Tým, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky a ostatné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých faktúr, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti.

16. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval predmetnými faktúrami aj náklady na upomienku v sume 3,50 € 2x, poplatok za obmedzenie služieb - odpojenie v sume 31,- € ako i zmluvnú pokutu v sume 746,- €.

17. Vo vzťahu k uplatneným nárokom na upomienky a poplatok za odpojenie súd konštatuje, zo žiadneho z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si boli dohodli účastníci zmluvy tento poplatok práve v takej sume, v akej tento poplatok bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému účtovaný. V predloženej cenníku je poplatok za upomienku zakotvený v sume 3,50 eur, v konaní žalobca nepreukázal, že by vyúčtovaniu poplatkov za upomienky predchádzalo zaslanie predmetných upomienok, na ktorých odoslanie sa uplatnenie poplatku viaže. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že žalobca tak neunesol dôkazné bremeno, súd žalobu v tejto časti s úrokom z omeškania zamietol. Sumu 31,- € si žalobca uplatňoval za poplatok za obmedzenie služieb. Žalobca v danom prípade nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy. Navyše nebolo preukázané, v čom spočívalo obmedzenie služieb, ani to, že by bolo vykonané a vo vzťahu ku ktorému číslu telefónu obmedzenie vykonané bolo (žalovaný mal v užívaní viac telefónnych čísel), bližšie tento poplatok žalobca nijako nezodôvodňuje. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že žalobca tak neunesol dôkazné bremeno, súd žalobu aj v tejto časti uplatnenej sumy 31,- € s príslušenstvom zamietol.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Vo vzťahu k zmluvnej pokute súd uvádza, že tento nárok súd považoval za nedôvodný. V zmysle bodu 2.2 rámcovej zmluvy o poskytovaní osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb sa žalovaný zaviazal, že počas trvania tejto zmluvy neklesnú jeho platby za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi zmluvnými stranami, na ktoré sa vzťahuje táto zmluva, pod čiastku 40,- eur bez DPH za každé celé účtovacie obdobie. Z obsahu zmluvy však nemožno vyvodiť, na ktoré zmluvy o poskytovaní verejných služieb, by sa mala povinnosť dosahovania minimálneho obratu vzťahovať, keďže tieto nie sú v rámcovej zmluve nijak bližšie špecifikované. Žalobca nepreukázal spojitosť medzi predloženou zmluvou o pripojení zo dňa a rámcovou zmluvou a teda ani nie je jednoznačné, na ktorú zmluvu o pripojení (resp. o poskytovaní verejných služieb) sa rámcová zmluva má vzťahovať. Dojednanie takejto zmluvnej pokuty je neurčité. Predmetom rámcovej zmluvy o poskytovaní osobitných podmienok pri poskytovaní elektronických komunikačných služieb bola dohoda, že u žalovaného počas trvania zmluvy neklesnú jeho platby za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb pod čiastku 40,- € bez DPH (minimálny obrat) za každé celé účtovacie obdobie, pokiaľ nie je výslovne uvedené inak. Do minimálneho obratu sa nezapočítavajú ceny za využitie služieb tretích strán a partnerov, ceny volaní na auditexové čísla a čísla pre audi hlasovanie, ceny volaní a služieb s rozdelením poplatkov, jednorazové aktivačné poplatky, ceny za koncové zariadenia a zmluvné pokuty, zálohy.

20. Podľa čl. 2.3 ceny za služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom, na ktoré sa vzťahuje táto zmluva, môžu v príslušnom účtovacom období klesnúť pod minimálny obrat, maximálne však o 20%. Podľa bodu 3.1 za podstatné porušenie tejto zmluvy sa považuje, ak klesnú platby účastníka za služby pod minimálny obrat v rozpore s podmienkami tejto zmluvy a v takom prípade je navrhovateľ oprávnený uložiť za každé jednotlivé podstatné porušenie zmluvnú pokutu vo výške:

- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 20% do 30% v sume 8, -eur,
- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 30% do 40% v sume 12, -eur,
- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 40% do 50% v sume 16, -eur,
- ak ide o nesplnenie dohodnutého minimálneho obratu o viac ako 50% v sume 40,- eur.

21. Odstúpenie vo vzťahu k uzatvorenej rámcovej dohode súd preukázané nemal. Zmluvnú pokutu súdu považoval za nedostatočne zdôvodnenú. Na platnosť takto dojednanej zmluvnej pokuty sa vyžaduje opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. Pokiaľ povinnosť, ktorá má byť zabezpečená zmluvnou pokutou je v zmluve vyjadrená neurčito a nezrozumiteľne (čo v danom prípade z prepočtov vzorcov jednoznačne je nezrozumiteľné), nemožno hovoriť o platne dojednanej zmluvnej pokute. Z tohto dôvodu súd nárok v tejto časti žalobcovi nepriznal.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanému ako úspešnejšiemu v tomto spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,62 %, ktoré vyjadrenie predstavuje percentuálne čisté úspech žalovaného v súdnom konaní. Žalobca si uplatnil nárok v celkovej sume 1041,04 € (100%), úspešným bol v sume 257,04 € čo predstavuje matematicky výpočet úspech v o vyjadrení 24,69%, žalovaný bol úspešným v rozsahu 75,31% a jeho čistý úspech v spore predstavuje preto 50,62% (75,31 - 24,69%).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).