

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Cb/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200126
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: I.M.INVEST, s.r.o., so sídlom Fiľakovská 29, 984 01 Lučenec, IČO: 36 043 966, zastúpený JUDr. Jánom Slovák, advokátom, so sídlom I. Erenburga 34, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: X - PLAST s.r.o., so sídlom Rúbanisko III/26, 984 03 Lučenec, IČO: 47 158 107, v konaní o zaplatenie 995,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 995,57 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 240,- € od 09.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 240,- € od 09.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 250,44 € od 09.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,13 € od 10.02.2016 do zaplatenia a zo sumy 240,- € od 09.03.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.01.2017 (súdu doručenou dňa 05.01.2017) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 995,57 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 01.11.2015 Zmluvu o podnájme nebytových priestorov. Predmetom podnájmu boli nebytové priestory v nájme žalobcu v prevádzkovej budove zapísané na LV č. XXXX - čiastočný pre obec a k.ú. Lučenec, ako prevádzková budova s.č. XXX na KN parc. č. XXXX. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, a to od 01.11.2015. Podľa Čl. I. bod 1.1. zmluvy, má prenajímateľ v právnom postavení (pôvodného) nájomcu právo uzatvoriť podnájomnú zmluvu s treťou osobou, ako prenajímateľom.

2. V Čl. IV., bod 1.1. a bod 4.2. zmluvy o podnájme sa účastníci dohodli na platbe nájomného vo výške 200,- € mesačne a na platbách za služby spojené s podnájmom (el. energia - podružný merač, vodné, stočné a zrážkové vody - počet pracovníkov) rozúčtované prenajímateľom podľa dojednaného kľúča. Prenajímateľ fakturoval podnájomcovi mesačné nájomné a služby spojené s nájmom takto:

- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 01.12.2015, na sumu 240,- €, splatná 08.12.2015 - nájomné,
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 01.01.2016, na sumu 240,- €, splatná 08.01.2016 - nájomné,
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 01.02.2016, na sumu 250,44 €, splatná 08.02.2016 + vodné/stočné,
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 02.02.2016, na sumu 25,13 €, splatná 09.02.2016 + el. energia,
- Faktúra č. XXXXXXXXX, zo dňa 01.03.2016, na sumu 240,- €, splatná 08.03.2016 - nájomné.

Žalovaný tieto faktúry v zmluvne dojednanej lehote splatnosti neuhradil a neurobil tak ani na základe Upomienky č. 1, ktorú žalobca zaslal žalovanému dňa 01.04.2016. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi spolu za nezaplatené nájomné a služby spojené s nájmom celkom sumu 995,57 € s príslušenstvom.

3. Žalobca zaslal žalovanému dňa 01.04.2016 Upomienku č. 1. Žalovaný ani po doručení tejto listiny dlžné sumy neuhradil.

4. Žalovaný zaplatil dňa 01.04.2016 Faktúru č. XXXXXXXX, znejúcu na sumu 240,- €, splatnú dňa 08.11.2015, ktorá bola tiež uvedená v Upomienka č. 1. Táto faktúra nie je predmetom tejto žaloby.

5. Žalovaný bez písomného vypovedania Zmluvy o podnájme, podľa Čl. VII. zmluvy a dodržania trojmesačnej výpovednej lehoty (príp. na základe uzatvorenia dohody zmluvných strán o skončení doby trvania zmluvy) prenajaté nebytové priestory ku dňu 30.03.2016, bez vedomia prenajímateľa opustil, dlžné nájomné a platby za služby spojené s nájom neuhradil, nespísal Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí predmetu zmluvy a rovnako nevykonal ani fyzické odovzдание a prevzatie predmetu zmluvy. Žalobca si tým nemohol uplatniť k hnutelným veciam žalovaného zádržné právo.

6. V Čl. IV., bod 2.3. Zmluvy o podnájme, účastníci dojednali úpravu úroku z omeškania so splatením peňažného dlhu v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") takto: "Ak je podnájomca v omeškani s platením splatného nájomného včas a v dojednanej výške, je podnájomca povinný uhradiť prenajímateľovi aj úrok z omeškania so splatením peňažného dlhu a to podľa ustanovení § 517 ods. 2 OZ." Žalobca si preto uplatňuje úrok z omeškania s plnením peňažného dlhu podľa ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov. (Úroková sadzba ECB pre "hlavné refinančné operácie", platná od 10.09.2014 do 16.03.2016 činili 0,05 % ++ zvýšenie o 5,00 % = 5,05 % p.a.).

7. Súd vydal dňa 10.01.2017 platobný rozkaz č.k. 13Cb/3/2017-26, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 995,57 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 240,- € od 09.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 240,- € od 09.01.2016 do zaplataenia, zo sumy 250,44 € od 09.02.2016 do zaplataenia, zo sumy 25,13 € od 10.02.2016 do zaplataenia, zo sumy 240,- € od 09.03.2016 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 59,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 144,07 €.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 274 CSP, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávani vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolani na pojednávani bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Stručná identifikácia procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškani:

12. Žalobca, ako prenajímateľ, a žalovaný, ako podnájomca, uzatvorili dňa 01.11.2015 zmluvu označenú ako "Zmluva o podnájme nebytových priestorov" (č.l. 5-10), predmetnom ktorej bol podnájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa na ulici J., v Lučenci, zapísané na LV č. XXXX - čiastočný, pre k.ú. a obec Lučenec, ako prevádzková budova s.č. XXX, na KN parc. č. XXXX (Čl. I. Predmet zmluvy, bod 1.).

13. V Čl. III. Doba trvania zmluvy, zmluvné strany dojednali uzatvorenie zmluvy na dobu neurčitú od 01.11.2015.

14. V Čl. IV. Cena nájmu, spôsob úhrady, zmeny ceny nájmu, iné dôvody zvýšenia/zníženia ceny nájmu, úrok z omeškania s úhradou nájomného zmluvy zmluvnej strany v bode 1.1 dojednali nájomné vo výške 200,- € a v bode 1.3. preúčtovanie platieb za vodné, stočné, poplatky za dažďovú vodu a poplatky za ochranu objektu. V bode 2.3. zmluvnej strany dojednali, ak je podnájomca v omeškaní s platením splatného nájomného včas a v dojednanej výške, je povinný uhradiť prenajímateľovi aj úrok z omeškania so splatením peňažného dlhu, a to podľa ust. § 517 ods. 2 OZ.

15. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- č. XXXXXXXX, splatnú dňa 08.12.2015, na sumu 240,- €, ktorou fakturoval nájomné za obdobie 12/2015,
- č. XXXXXXXX, splatnú dňa 08.01.2016, na sumu 240,- €, ktorou fakturoval nájomné za obdobie 01/2016,
- č. XXXXXXXX, splatnú dňa 08.02.2016, na sumu 250,44 €, ktorou fakturoval nájomné za obdobie 02/2016, vodné, stočné od 01.11.-18.12.15, zrážkové vody,
- č. XXXXXXXX, splatnú dňa 09.02.2016, na sumu 25,13 €, ktorou fakturoval el. energiu,
- č. XXXXXXXX, splatnú dňa 08.03.2016, na sumu 240,- €, ktorou fakturoval nájomné za obdobie 03/2016.

16. Písomným podaním zo dňa 01.04.2016 (č.l. 16) označeným ako "Upomienka č. 1" žalobca vyzval žalovaného na úhradu faktúr č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.11.2015, vo výške 240,- €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.12.2015, vo výške 240,- €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.01.2016, vo výške 240,- €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.02.2016, vo výške 250,44 €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 09.02.2016, vo výške 25,13 €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.03.2016, vo výške 240,- €, spolu vo výške 1 235,57 € v lehote 7 dní od doručenia tohto listu.

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.11.2015, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

18. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.11.2015, nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.11.2015, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.11.2015, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

21. Podľa § 10 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.11.2015, ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ i nájomca oprávnení vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

22. Podľa § 12 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.11.2015, výpovedná lehota je tri mesiace, ak nebolo dohodnuté inak; počíta sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

23. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 01.11.2015, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

24. Podľa § 664 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

25. Podľa § 665 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určeniu veci. Prenajímateľ je oprávnený požadovať prístup k veci za účelom kontroly, či nájomca užíva vec riadnym spôsobom.

26. Podľa § 666 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu, ak zmluva neurčuje inak.

27. Podľa § 671 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

28. Podľa § 676 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

29. Podľa § 677 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

30. Podľa § 677 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, ak osobitný zákon neustanovuje inak, nájomnú zmluvu možno vypovedať pri nájmoch nehnuteľností v trojmesačnej lehote a pri nájmoch hnutelých vecí v jednomesačnej lehote.

31. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.11.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 01.11.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 01.11.2015 Zmluvu o podnájme nebytových priestorov. Žalovaný užíval predmet nájmu, a preto mal žalobca právo na zaplatenia nájomného a služieb spojených s nájmom nebytových priestorov. Žalobca vystavil pre žalovaného faktúry za nájomné a služby spojené s nájmom (el. energia, vodné, stočné), a to č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.12.2015, vo výške 240,- €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.01.2016, vo výške 240,- €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.02.2016, vo výške 250,44 €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 09.02.2016, vo výške 25,13 €; č. XXXXXXXX, splatná dňa 08.03.2016, vo výške 240,- €, spolu vo výške 995,57 €. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by faktúry uhradil, a preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 995,57 € titulom nezaplatených faktúr za nájomné a služby spojené s nájmom.

35. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenia zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

40. Pri splnení podmienok § 274 písm. a), b) CSP na návrh žalobcu prítomného na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, keďže žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavil hoci bol riadne a včas nedostavil s náležitým poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svojej neúčasti na pojednávaní neospravedlnil.

41. V súlade s § 275 CSP odôvodnenie rozsudku vyššie uvedené obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku s uvedením právnych dôvodov vo vzťahu k priznanému nároku ako aj vyhlásenému rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm. b)), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.