

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Er/712/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215208071
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215208071.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, proti povinnému: I. B., D.. XX.XX.XXXX, N. W. O. XXX, A., o vymozenie 34,79 eur s príslušenstvom a trov exekúcie

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.3.2015 sa oprávnený domáhal proti povinnému vymozenia pohľadávky vo výške 34,79 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Okresný súd Komárno uznesením č.k. 8Er/712/2015-30 zo dňa 2.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 26CoE/98/2016-46 z 29.6.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2016.

2. Súdny exekútor elektronickým podaním doručeným súdu dňa 6.4.2017 oznámil, že náhradu trov exekučného konania nepožaduje.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (EP) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Súd v súlade s citovaným ustanovením rozhodol o zastavení exekučného konania.

4. V zmysle ustanovenia § 243h ods. 1, § 9a ods. 1 EP, čl.4 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) súd o trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, keď v podaní doručenom súdu 6.4.2017 súdny exekútor výslovne uviedol, že náhradu trov exekučného konania nežiada priznať.

Poučenie:

Proti 1. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§44 ods. 4 EP)

Proti 2. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.