

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716211619
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716211619.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: B. U., K.. XX.XX.XXXX, O. W.S. X/XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 2.974,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Martin č.k. 7Csp/88/2016-22 zo dňa 28.02.2017 sa ako podaný bez vecného odôvodnenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.10.2016 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.974,10 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.02.2017, č.k. 7Csp/88/2016-22.
3. Dňa 24.03.2017 bolo súdu doručené podanie žalovaného, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu. V podaní žalovaný uviedol, že s uvedenou spoločnosťou nič nekonzultoval.
4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
5. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
6. Podľa § 267 ods. 3 veta prvá CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.
7. Platobný rozkaz sa od rozsudku a uznesenia odlišuje i tým, že ho súd vydáva bez pojednávania, v tzv. skrátenom konaní. V dôsledku toho ho možno napadnúť osobitným opravným prostriedkom - odporom. Zákon viaže prípustnosť platobného rozkazu na splnenie osobitných, presne predpísaných podmienok a rovnako prípustnosť odporu na splnenie osobitných, presne predpísaných podmienok, ktoré súd dôkladne skúma. V tomto konaní platí tzv. koncentračná zásada. Buď žalovaný v stanovenej lehote zaplatí žalovanú sumu alebo v rovnakej lehote podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej.
8. Z dikcie ust. § 267 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 267 ods. 3 veta prvá CSP vyplýva, že na to, aby súd zrušil platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor musia byť splnené súčasne tri podmienky stanovené zákonom. Prvá podmienka bola v predmetnej veci splnená tým, že odpor proti vydanému platobnému rozkazu bol žalovaným podaný včas, t.j. v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Druhá podmienka, t.j. podanie odporu oprávnenou osobou, t.j. žalovaným, bola splnená, avšak tretia podmienka, a to podanie odporu s vecným odôvodnením splnená nebola. Vecné odôvodnenie odporu je odôvodnenie vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a aj dôkaznej povinnosti. Vec sama

tvorí predmet konania, preto žalovaný musí v odpore uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdného nároku, čiže musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu je nutné pripojiť listiny, na ktoré sa v odpore odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak ich z vlastnej viny nemôže súdu predložiť. Žalovaný bola v platobnom rozkaze riadne poučený o možnosti podať vecne odôvodnený odpor ako aj o tom, že k vecne podanému odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa v podanom odpore odvoláva. V danom prípade žalovaný v odôvodnení svojho odporu proti vydanému platobnému rozkazu neuviedol žiadnu relevantnú skutočnosť, ktorou by bolo možné spochybniť nárok žalobcu, uviedol len, že so žalobcom nič nekonzultoval. Takéto tvrdenie nie je možné považovať za vecné odôvodnenie odporu, preto súd konštatuje, že nebola splnená zákonná podmienka vecného odôvodnenia odporu vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd odpor žalovaného podaný proti vydanému platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.