

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204166
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4220204166.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V. č. XX, občan SR, o zaplatenie 511,11 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 23. júna 2021 č.k. 8Csp/101/2020-116, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 511,11 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- eur od 31.3.2020 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,09 eura od 30.1.2020 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 416,14 eura od 1.1.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň určil, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. čl. 6 ods. 1, čl. 8, čl. 15, § 149, § 150 ods. 1,2, § 151 ods. 1,2, § 153 ods. 1, § 154, § 186 ods. 2, § 215 ods. 1, § 262 CSP, § 588, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na obsah žaloby, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 511,11 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal plyn na základe prihlášky zo dňa 3.11.1993 a nezaplatil faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 416,14 eura, splatná dňa 30.9.2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,09 eura splatná dňa 29.1.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12,88 eura splatná dňa 31.1.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10 eur splatná dňa 30.3.2020 a ani napriek výzve si žalovaný svoju povinnosť nesplnil. Listom zo dňa 10.1.2020 žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. 4100341502. Súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 8Csp/101/2020-61 zo dňa 16.10.2020, proti ktorému včas podal odpor žalovaný a preto uznesením sp.zn. 8Csp/101/2020-66 zo dňa 11.11.2020 ho zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne, a preto jej vyhovel v celom rozsahu, keď žalobca v konaní svoje skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe preukázal. Zdôraznil, že žalobca bol v zmluvnom vzťahu so žalovaným a zmenou vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej je odberné miesto, tento vzťah nezaniká. Nezaniká ani tým, že sa žalovaný z odberného miesta odsťahoval (táto skutočnosť však žalovaným žiadnym spôsobom preukázaná nebola). Bolo povinnosťou žalovaného ako zmluvnej strany konať tak, aby zmluvný vzťah

v prípade zmeny ukončil. Žalovaný sa z odberu plynu neodhlásil, nebola podaná ani prihláška na nový ober plynu iným subjektom. Až žalobca ukončil zmluvný vzťah, a to odstúpením od zmluvy listom zo dňa 10.1.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie žalobu považoval za plne dôvodnú a preto jej vyhovel. Úroky z omeškania priznal žalobcovi od nasledujúceho dňa splatnosti tej-ktorej faktúry, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo ho zmeniť a žalobu zamietnuť. Uviedol, že s napadnutým rozsudkom nesúhlasí, nakoľko predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo neužíva, čo aj oznámil v rámci konania pred súdom prvej inštancie. Zároveň poukázal na to, že na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8C/8/2019 bolo vedené voči nemu konanie o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré iniciovala jeho bývalá manželka. Počas konania nehnuteľnosť vypratá, preto bývalá manželka vzala žalobu späť, následkom čoho súd uznesením 8C/8/2019 zo dňa 27.05.2019 zastavil. Mal za to, že bolo preukázané, že predmetnú nehnuteľnosť neužíval. Poukázal tiež na to, že v bode 3 rozsudku sa uvádza, že v prípade, ak mu súd uloží povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku, žiadal o splátkový kalendár. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku sa s touto otázkou riadne nezaoberal, keď neuviedol, z akého dôvodu jeho žiadosti nevyhovel.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného, podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok vo veci samej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Predmetom konania v danej veci bola žaloba žalobcu, ktorou si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 511,11 eura dôvodiac, že žalovaný odoberal plyn na základe prihlášky zo dňa 3.11.1993 a nezaplatil zaň faktúry č. 8404912836 vo výške 416,14 eura splatná dňa 30.9.2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 72,09 eura splatná dňa 29.1.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12,88 eura splatná dňa 31.1.2020, č. 3190025978 vo výške 10 eur splatná dňa 30.3.2020 a ani napriek výzve si žalovaný svoju povinnosť nesplnil. Listom zo dňa 10.1.2020 žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní podanom žalovaným, preskúmal v danej veci tak napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo a tiež dôvody odvolania a skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Jedinou námietkou žalovaného v prvoinštančnom konaní, ako aj v odvolaní bolo tvrdenie, že v predmetnej nehnuteľnosti od 26. apríla 2019 nebýval, pričom faktúra za spotrebu plynu bola vystavená v auguste 2019. Odvolací súd uvádza, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že fakturačné obdobie je od 19.08.2018 - 05.08.2019, to znamená, že žalovaný v predmetnej nehnuteľnosti neodoberal plyn cca 3 mesiace z účtovaného obdobia. Napriek tomu podstatnou skutočnosťou je, že žalobca si svoj nárok uplatnil voči žalovanému z toho dôvodu, že práve s ním bol v zmluvnom vzťahu. Skutočnosť, že žalovaný sa z nehnuteľnosti odsťahoval nemá vplyv na trvanie zmluvného vzťahu. Je nesporné, že žalovaný tento zmluvný vzťah neukončil, zmluvný vzťah bol ukončený až listom žalobcu zo dňa 10.1.2020, ktorým

žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX. Napriek tvrdeniu žalovaného, že sa na danom odbernom mieste od 26.04.2019 nenachádzal, nezbavil sa však svojej zmluvnej povinnosti zaplatiť za dodanie plynu bez ohľadu na to, kto reálne dodaný plyn použil. Žalovaný sa svojej povinnosti zaplatiť cenu plynu mohol zbaviť jedine, ak by ukončil svoj zmluvný vzťah napr. jednostrannou výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy.

12. Žalovaný ďalej namietal, že súd prvej inštancie sa v napadnutom rozsudku nezaoberal jeho žiadosťou o splátkový kalendár. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalovaný v podanom odpore uviedol, že je ochotný zaplatiť 1/3 žalovanej sumy splátkovým kalendárom. Žalovaný bol následne vypočutý na pojednávaní dňa 23.06.2021, kde však možnosť splácať dlh nežiadal. V priebehu konania ani žiadnym spôsobom nepreukázal svoje majetkové a zárobné pomery, ktorými by odôvodnil svoju žiadosť o prípadné splácanie žalovanej sumy. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd zastal názor, že súd prvej inštancie nemal dôvod zaoberať sa ojedinelým vyjadrením žalovaného v odpore ohľadom splátkového kalendára, keď sám žalovaný bol v tomto smere pasívny a na pojednávaní už nežiadal súd o možnosť splácať dlh v konkrétnych odôvodnených mesačných splátkach.

13. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver, preto považoval odvolanie žalovaného za neopodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie spolu s výrokom o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže úspešnému žalobcovi v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).