

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117204962
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117204962.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, v konaní zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti žalovanej E. U., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. U. E. XXX, XXX XX T. T., o zaplatenie 97,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 95,-- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25. 04. 2016 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,06 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa XX. XX. XXXX domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 97,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25. 04. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom uzatvoril Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „zmluva“) a to tým, že žalovaná prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalobcu v súlade s č. III bod 3. rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 95,- Eur, o čom žalobca prikladá výpis zo svojho bankového účtu. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia žalovanej ako spotrebiteľa na adrese internetového (webového) sídla žalobcu za účelom zriadenia užívateľského účtu a podanie žiadosti o uzatvorenie zmluvy. O uzavretie zmluvy bola oprávnená požiadať výlučne žalovaná, po vytvorení užívateľského účtu. Rámcová zmluva, zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade žalobcu bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty (e-mailu). Zaregistrovaná žalovaná vyjadrila svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý jej bol zaslaný žalobcom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi celkovú čiastku 97,41 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 95,- Eur a príslušenstvo v podobe individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 2,41 Eur. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 24. 04. 2016. Nakoľko žalovaná nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle č. IV bod 4 rámcovej zmluvy s odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia

vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 97,41 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia.

2. Žalobca navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpis z účtu žalobcu.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Uznesením č. k. 13Csp/54/2017 - 23 zo dňa 09. 03. 2017 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k pripojenej žalobe v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, uviedla v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci jej spolu s prílohami, predmetným uznesením a poučením podľa § 160 a § 295 CSP, bola doručená dňa 13. 03. 2017.

6. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Strany sporu uzatvorili dňa XX. XX. XXXX rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej „rámcová zmluva“). Podľa čl. III bodu 1 rámcovej zmluvy, zmluvu uzatvára veriteľ s klientom na základe žiadosti o poskytnutie úveru klienta vo forme formulára prístupného na webovej stránke. Požiadať o spotrebiteľský úver je oprávnený výlučne klient zaregistrovaný u veriteľa na webovej stránke, ktorému bol vytvorený účet. Podľa čl. III bodu 3 rámcovej zmluvy, úverová zmluva sa považuje za uzavretú momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom Rámcovej zmluvy, zmluvy a jej príloh klientom elektronickou poštou. Uzavretím zmluvy klient potvrdzuje, že bol oboznámený s informáciami o podmienkach úveru. Podľa čl. III bodu 6 rámcovej zmluvy, na základe uzatvorenej zmluvy a po posúdení bonity klienta sa veriteľ zaväzuje poskytnúť klientovi úver na bankový účet klienta uvedený v zmluve. Záväzok veriteľa poskytnúť úver sa považuje za splnený odpísaním peňažných prostriedkov vo výške úveru z bankového účtu veriteľa v prospech bankového účtu klienta. Podľa čl. VII, body 2, 4 rámcovej zmluvy, klient sa zaväzuje splatiť veriteľovi úver s príslušenstvom podľa podmienok zmluvy, v lehote a za podmienok upravených v zmluve, na bankový účet veriteľa uvedený v zmluve. Úverové poplatky sú splatné dňom poskytnutia úveru.

8. Následne dňa XX. XX. XXXX strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej sa veriteľ (žalobca) zaviazal poskytnúť klientovi (žalovanej) bezúčelový, bezúročný úver vo výške 95,- Eur bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa najneskôr nasledujúci pracovný deň po splnení odkladacích podmienok zmluvy a klient sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 97,41 Eur bezhotovostne na bankový účet veriteľa najneskôr dňa 24. 04. 2016 (termín konečnej splatnosti úveru). Celkové náklady klienta sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 2,41 Eur, pri RPMN 34,3 % a priemernej RPMN vo výške 30 %.

9. K uzatvoreniu rámcovej zmluvy a zmluvy došlo teda tak, že žalovaná prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalobcu v súlade s článkom III. bod 3 rámcovej zmluvy a § 40 ods. 4 OZ.

10. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané, že dňa 25. 03. 2016 žalobca poukázal na žalovanej v záhlaví zmluvy uvedený účet sumu 95,- Eur.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie je úver,
f) ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
l) ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

13. Podľa § 2 písm. a), c) zákona č. 129/2010 Z. z. v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

14. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby, výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 41 ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

21. Podľa § 40 ods. 4 veta prvá OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou bola prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzatvorená rámcová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Uzavretie zmlúv spadá pod právnu úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. má žalobca postavenie tzv. iného veriteľa z dôvodu, že úver bolo potrebné splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace (v danom prípade v lehote splatnosti jeden mesiac). Zmluvy boli uzatvorené podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku z dôvodu, že k ich uzavretiu došlo prostredníctvom internetu ako prostriedku diaľkovej komunikácie.

25. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25. 03. 2016 súd z hľadiska obsahu posúdil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa primerane vzťahuje zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vzhľadom na spôsob jej uzatvorenia), zákon č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. OZ. Nejedná sa o úverovú zmluvu v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je odplatnou zmluvou, čo vyjadruje záväzok dlžníka platiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov (t.j. bezúročná zmluva o úvere je pojmovo vylúčená), zatiaľ čo zmluva o pôžičke môže byť bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata pri peňažnej pôžičke je možná len vo forme úrokov v zmysle § 658 ods. 1 OZ. V danom prípade sa v zmluve výslovne uvádza, že je úver (správne pôžička) bezúročný. Zároveň sa nejedná ani o spotrebiteľský úver, vzhľadom na výšku úveru menej ako 100,- Eur a dohodnutú lehotu splatnosti nepresahujúcu 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. f), písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Žalobca má postavenie tzv. iného veriteľa podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. a v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na predmetnú zmluvu vzťahujú taxatívne vymenované ustanovenia tohto zákona vrátane § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11, t.j. zmluva musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

26. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej bezúčelový a bezúročný úver vo výške 95,- Eur s jednorazovým čerpaním, a to bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa na účet spotrebiteľa uvedený v záhlaví zmluvy s tým, že sa žalovaná ako spotrebiteľ zaviazala vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 97,41 Eur na účet veriteľa do 24. 04. 2016. Keďže žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalovanej poskytol peňažné prostriedky vo výške 95,- Eur (ako to vyplýva z výpisu jeho účtu na č. I. 15 spisu) a z týchto žalovaná v lehote splatnosti ani doposiaľ nič nezaplatila (v konaní sa nepreukázal opak), súd žalobe v časti istiny vo výške 95,- Eur vyhovel, a vo zvyšnej časti istiny žalobu zamietol.

27. Súd žalobu zamietol v časti odplaty (poplatku) za poskytnutie úveru vo výške 2,41 Eur. Ako už bolo uvedené vyššie, v prípade peňažnej zmluvy o pôžičke môže byť zmluvnými stranami dohodnutá odplata iba vo forme úrokov v zmysle § 658 ods. 1 OZ. V danom prípade si zmluvné strany úroky nedohodli a inú formu odplaty zákon pri zmluve o pôžičke nepozná, preto súd dohodu o poplatku za poskytnutie pôžičky považoval za absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

28. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením pôžičky dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t.j. 25. 04. 2016, preto je povinná z prisúdenej istiny zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne (0 % + 5 bodov) od 25. 04. 2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní. Úspech žalobcu v konaní predstavuje 97,53 % (o zaplatenie 95,- Eur), neúspech 2,47 % (o zaplatenie 2,41 Eur), preto jeho čistý úspech po odčítaní pomeru úspechu a neúspechu predstavuje 95,06 % (97,53 - 2,47) a v tomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

30. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.