

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358000
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119358000.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému W. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 2447,43 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietla.

II. Súd zamietla vzájomnú žalobu žalovaného.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému zo vzájomnej žaloby vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

IV. Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi zo žaloby vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1) Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 2 447,43 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 447,43 Eur od 30. 01. 2017 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. 7122595 zo dňa 06. 08. 2013.

2) Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 20Csp/135/2019-32 zo dňa 25. 09. 2019. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a mal za to, že sa žalobca na jeho úkor bezdôvodne obohatil, navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že je nepravdivé tvrdenie v žalobe, a to výška mesačnej splátky 133,60 Eur, nepravdivé tvrdenie, že automaticky klient potvrdzuje informáciu o obratoch ak do 15 odo dňa vystavenia nedoručí správcovi reklamáciu. Výpisy k žalobe sú sporné. Nie je pravda, že mu bol poskytnutý úver vo výške 4 000 Eur, ale len 3 850 Eur. Podpisoval hotovú predtlačенú zmluvu, jej obsah nemohol ovplyvniť. Namietal, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný mal za to, že žalobcovi nevznikol nárok na náhradu úrokov z omeškania. Predmetnú zmluvu za banku nepodpísali dvaja členovia predstavenstva. Osoba, ktorá zmluvu podpísala nepripojila plnú moc a nie je preukázané, že zmluva vznikla. Podľa žalovaného je úver bezúročný a bez poplatkov.

3) K odporu žalovaného žalobca v písomnom vyjadrení na základe výzvy súdu uviedol vo vzťahu k uvedeniu adresy predávajúceho, že na záhlaví uzatvorenej zmluvy je zreteľne uvádzaná adresa žalobcu, na ktorú mohol žalovaný adresovať listiny prípadne reklamáciu a táto skutočnosť je obsahom Článku

16 bod. 16.7 zmluvných podmienok s ktorými bol žalovaný oboznámený. K hodnote RPMN uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou Článku 7 ZP, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Uzatvorenie poistenia nebolo povinné, čo je uvedené aj slovné v zmluve. Vo vzťahu k existencii náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C 42/2015, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči“. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy splátok. Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Splátky sú splatné v zmysle Článku 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle Článku 6 bod 6.3 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60 mesiacov pripadal na dátum 20. 08. 2018. Žalovaný mal vedomosť o dobe trvania úveru aj o termíne konečnej splatnosti, keďže je uvedená doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalobca poukázal na ustanovenie § 122 ods. 2 OZ, ktorý uvádza, že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť od ktorej sa lehota začína. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, ktorou má absentovať deň v mesiaci premietne do daného ustanovenia žalovaný musel mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci a tento údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že vykonal úhrady splátok v inej výške než ako uvádza žalobca je povinný svoje tvrdenie preukázať. Žalobca poukázal na rozpor v tvrdeniach žalovaného, kde jednak poukazuje na absolútnu neplatnosť právneho úkonu a hneď na to uvádza, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

4) K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že sa nejedná o kvalifikovanú námietku premlčania s poukazom na rozsudok Krajského súdu Košice č. k. 11Co/357/2016 zo dňa 26. 04. 2017. Pokiaľ sa žalovaný domáha prieskumu nároku z hľadiska premlčania námietka musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná inak sa upiera právo žalobcu kvalifikovane sa vyjadriť. K platnosti uzatvorenej Zmluvy žalobca uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, čím boli splnené zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a nepodpísal ju pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený. Tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

5) Vo vzťahu k údajnej neplatnosti právneho úkonu pre konanie sprostredkovateľa žalobca uviedol, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na posudzovanie nároku a jeho platnosti s poukazom § 33 OZ. V zmysle § 33 ods. 1 OZ ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocenstva je splnomocniteľ viazaný len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak splnomocniteľ neoznámia osobe s ktorou splnomocnenec konal svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu potom čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel platí, že prekročenie schválil. V prípade, že by súd bol toho názoru, že nepreukázanie oprávnenia sprostredkovateľa spôsobuje neplatnosť daného plnomocenstva je potrebné aplikovať § 33 ods. 2 prvá veta OZ.

6) Z predložených listín je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo bezprostredne po uzatvorení zmluvy o čom svedčia aj vykonané čiastkové úhrady žalovaného preukazujúce, že bol s uzatvorenou zmluvou oboznámený. Uvedené konanie napĺňa znenie zákonného ustanovenia a právny úkon splnomocnenca tak bol bez zbytočného odkladu schválený a právny predchodca bol uvedeným právnym úkonom riadne viazaný. Žalobca navrhol žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

7) Žalovaný k vyjadreniu žalobcu neuviedol iné nové skutočnosti ako vo svojom podanom odpore. Nenavrhol a nepredložil žiadne listinné dôkazy.

8) Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaný poukazuje na rovnaké nedostatky zmluvy ako v podanom odpore ku ktorým sa žalobca vyjadril sa nebude znova vyjadrovať k tým istým namietaným skutočnostiam a zotrváva na svojich tvrdeniach.

9) V priebehu konania Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 20Csp/135/2019-101 zo dňa 06. 03. 2020 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca VÚB, a. s., Bratislava z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o., Bratislava, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 postúpil žalobca pohľadávku voči žalovanému s príslušenstvom.

10) Na pojednávaní žalovaný uviedol, že nerozporuje, že predmetnú zmluvu uzatvoril a úver mu bol zaslaný na účet ponížený o odplatu. Určitú dobu úver riadne splácal a uhradil 4 915,36 Eur. Poslednú splátku vykonal asi v mesiaci august 2016, od tej doby úver nespláca. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

11) Žalobca na výzvu súdu oznámil, že k zosplatneniu úveru došlo pre nezaplatenie v poradí 37 splátky, ktorej úhrada mala byť vykonaná do 20. 09. 2016. Žaloba bola doručená súdu dňa 03. 09. 2019 a v konaní nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, ktorý bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby. Žalobca predložil do konania doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovaného pred poskytnutím úveru a doručku preukazujúcu doručenie vyhlásenia splatnosti úveru žalovanému s výzvou na plnenie.

12) Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20Csp/135/2019-152 zo dňa 10. 09. 2020 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 447,43 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

13) V dôsledku odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12CoCsp/23/2021-203 zo dňa 28. 10. 2021 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou prvostupňového súdu bude posúdiť, či boli naplnené podmienky pre vznik a uplatnenie práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti s tým, že ak si veriteľ toto právo neuplatnil včas došlo k zániku jeho práva na zosplatnenie pôžičky pre splátku splatnú v septembri 2016. V prehľade platieb je zosplatnenie (č. I. spisu 13) dátované dňom 19. 01. 2017 avšak došlo k nemu až listom zo dňa 24. 01. 2017 hoci je zrejme, že účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ako jednostranného právneho úkonu nemôžu nastať späť, ale najskôr doručením oznámenia o tejto skutočnosti dlžníkovi. Vyriešenie tejto otázky má následne vplyv na vysporiadanie sa so vznesenou námietkou premlčania a začiatkom plynutia premlčacej doby. Ak došlo k platnému zosplatneniu pôžičky plynie premlčacia doba od splatnosti splátky, pre ktorú k zosplatneniu došlo. Ak nedošlo k platnému zosplatneniu pôžičky okresný súd musí otázku začiatku plynutia premlčacej doby posúdiť inak, a to na základe splatnosti jednotlivých splátok. Súd bude konať o vzájomnej žalobe žalovaného, bude skúmať, či došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, či bola žalovanému vyplatená celá suma 4 000 Eur, či zmluva má náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, či došlo alebo nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, následne opätovne posúdi premlčanie nároku žalobcu.

14) Po rozhodnutí druhoinštančného súdu sa strany sporu k veci nevyjadrili. Žalobca súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Žalovaný ospravedlňoval svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 16. 06. 2022 tvrdením, že sa ho nemôže zúčastniť z dôvodu presťahovania sa za prácou do zahraničia a nový zamestnávateľ ho nepustí na pojednávanie, nemá nárok na dovolenku s tým, že chce byť prítomný na pojednávaní. K uvedenému ospravedlneniu nepredložil žiadne listiny, ktorými by preukazoval, že je zamestnaný v Českej republike a že mu zamestnávateľ neumožní účasť na pojednávaní, z toho dôvodu potom súd žalovanému oznámil, že pojednávanie sa uskutoční v riadnom termíne, keďže nepreukázal, že existujú dôvody na odročenie pojednávania. Zároveň neuviedol, kedy sa o tomto dôvode dozvedel.

15) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16) Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22) Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25) V konaní nebolo sporné a bolo preukázané, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 06. 08. 2013. Z predmetnej zmluvy súd zistil, že žalobcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 4 000 Eur, splátka s poistením 133,36 Eur, sadzba poistenia 6,90 %, RPMN 32 %, celkové náklady spotrebiteľa 3 485 Eur, splátka 124,75 Eur, mesačná výška poistenia 8,61 Eur, fixná ročná úroková sadzba 32 %, termín konečnej splatnosti august 2018, celková čiastka 7 485 Eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 20,44 %.

26) Z listinného dôkazu, ktorý predložil žalobca, a to prehľadu splátok a úhrad bolo preukázané, že žalovaný úver riadne čerpal a podľa daného prehľadu poslednú úhradu vykonal dňa 12. 08. 2016, potom vykonal úhradu dňa 17. 10. 2016 vo výške 20 Eur a dňa 05. 01. 2017 vo výške 130 Eur.

27) Právny predchodca žalobcu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ vyhlásil úver za predčasne splatný z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. vykonávať jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a zmluvnými podmienkami. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 11. 2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v lehote viac než 30 dní. Upozornil žalovaného, že v opačnom prípade má oprávnenie úver zosplatiť. Žalovaný v poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a žalobca zosplatnil úver ku dňu 19. 01. 2017 o čom informoval žalovaného listom zo dňa 24. 01. 2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca uviedol, že úver bol zosplatený pre nezaplatenie splátky v poradí 37, ktorej úhrada mala byť vykonaná do 20. 09. 2016. Žalobca do konania predložil predžalobnú upomienku zo dňa 26. 11. 2016 spolu s doručenkou k predmetnej predžalobnej upomienke a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 01. 2017, v ktorom oznámil žalovanému, že došlo k zosplateniu dlhu z úverovej zmluvy. K predmetnému oznámeniu žalobca nepredložil doručenkou ani nepreukázal akým spôsobom uvedený list sa mal dostať do dispozície žalovaného.

28) V priebehu konania došlo uznesením zo dňa 06. 03. 2020 k pripusteniu zmene subjektov na strane žalobcu tak, že žalobca VÚB, a.s., Bratislava z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky aj s príslušenstvom.

29) Súd v konaní vždy ex offio skúma vecnú legitímáciu, či už aktívnu alebo pasívnu (Nález Ústavného súdu SR I.ÚS 407/2016 zo dňa 12. 12. 2017, rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho rozhodnutia. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, ak ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

30) Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia vzhľadom na postúpenie pohľadávky z bankového subjektu na terajšieho žalobcu a či boli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z..

31) Aktívnu vecnú legitímáciu je možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania v danom prípade vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky. Vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky ustanovenia Občianskeho zákonníka § 524 a nasledujúce v spojení s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, ale aj ustanovenia zákona o bankách, § 92 ods. 8 a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. § 17. Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

32) Súd konštatuje, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ došlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručil žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 26. 11. 2016, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, avšak nepreukázal, že by žalovanému bolo následne doručované aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 24. 01. 2017. Nepreukázal, že by sa listina - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Súd potom dospel k záveru, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd poznamenáva, že v prípade, že by aj žalobca preukázal doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 24. 01. 2017 hoci z prehľadu platieb je zosplatnenie datované dňom 19. 01. 2017 a teda účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ako jednostranného právneho úkonu nemôžu nastať spätne, ale najskôr dorúčením oznámenia o tejto skutočnosti dlžníkovi. Len zo samotného doručovania upozornenia na možnosť zosplatnenia dlhu a zo skutočnosti, že sa s ním žalovaný mal možnosť oboznámiť nie je možné vyvodit' záver, že by žalovaný z ustanovení zmluvy vedel o tom, že zo strany veriteľa dôjde automaticky k okamžitému zosplatneniu dlhu, ktorého právne účinky nastanú spätne ku dňu kedy bol dlh veriteľom zosplatnený a nie v čase, kedy sa on reálne s takýmto oznámením oboznámi. Bolo by to v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a § 565 OZ a okamžité zosplatnenie pohľadávky je zákonná možnosť veriteľa, ktorú môže po predchádzajúcom upozornení dlžníka využiť, ale aj nemusí. K okamžitej splatnosti nedochádza automaticky na základe zákona či zmluvy alebo len tým, že veriteľ dlžníka upozorní na túto možnosť. Skutočnosť, či veriteľ pristúpil k okamžitému zosplatneniu dlhu je potrebné dlžníkovi oznámiť. Bez tohto oznámenia nemožno dospieť k záveru, že sa pohľadávka veriteľa stala splatnou v celom rozsahu a v ktorom okamihu sa tak stalo. Z právneho hľadiska ide o zmenu obsahu záväzku, pri ktorej je z hľadiska formy úkonu ako aj právnej istoty zmluvných strán potrebné dodržať ustanovenie § 40 ods. 2 OZ. Právnym predchodcom žalobcu tak bola žalobcovi postúpená pohľadávka, ktorá v čase postúpenia nebola splatná, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky.

33) Súd zamietol žalobu žalobcu z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v spore vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

34) Žalovaný sa vzájomnou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, keďže tvrdil, že úverová zmluva nebola uzatvorená platne. Je nesprávne uvedená RPMN a zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a preto je úver bezúročný a bez poplatkov a žiadal, aby mu žalobca zaplatil sumu 915,36 Eur. Sumu odôvodnil tým, že v prospech právneho predchodcu žalobcu zaplatil 4 915,36 Eur, úver čerpal vo výške 3 850 Eur.

35) Súd s poukazom na bod 13 uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoCsp/23/2021 sa zaoberal platnosťou predmetnej úverovej zmluvy, skutočnosťou, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktorých absencia by mohla mať za následok prípadnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

36) Žalovaný uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. 7122595 zo dňa 06. 08. 2013 za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva podľa zákona účinného v čase uzavretia zmluvy musela podľa § 9 ods. 1 mať písomnú formu a podľa § 9 ods. 2 musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti. Podľa § 11 ods. 1 sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a podľa písm. b/ neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ až y/. Súd z predmetnej zmluvy mal za preukázané, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

37) Žalovaný namietal výšku mesačnej splátky s tvrdením, že takúto podmienku si so žalobcom nedohodol. Tvrdil, že úver mu bol poskytnutý len vo výške 3 850 Eur, že zmluvu nemohol ovplyvniť a podpísal ju tak ako bola napísaná. Súd uvádza, že ide len o tvrdenia žalovaného bez preukázania týchto skutočností, splátky v stanovenej výške vykonával. Skutočnosť, že zmluvu podpísal nerozporuje a teda mal možnosť sa oboznámiť s jej obsahom a takisto mal aj možnosť pokiaľ so zmluvou nesúhlasil túto nepodpísať. V konaní nebolo namietané, že by ju podpisoval alebo uzatváral pod nátlakom. Do konania nepredložil žiadny dôkaz o tom, že mu bol úver poskytnutý vo výške 3 850 Eur. Žalovaný na úkor riadneho skutkového stavu v podanom odpore pravdepodobne stiahol z internetovej stránky citácie rozsudkov súdneho dvora. Žalovaný namietal RPMN, avšak bez konkrétneho uvedenia v čom vidí nesprávnosť RPMN v uvedenej zmluve. RPMN je pre spotrebiteľa veľmi dôležitým ukazovateľom, ktorý hovorí aký drahý je úver. Výšku RPMN ovplyvňuje výška úveru, ktorý banka poskytne, doba splácania úveru, náklady spojené s poskytnutím úveru ako napríklad spracovateľský poplatok, výška mesačných splátok, úroková sadzba. RPMN konkrétne obsahuje výšku všetkých nákladov, ktoré sú prepočítané na jeden kalendárny rok. Okrem úrokovej sadzby sú v RPMN zahrnuté jednorazové poplatky (poplatok za spracovanie úveru, administratívny poplatok) a pravidelné poplatky, ktoré sa platia s úverovou splátkou (poplatok za poistenie). Ak je súčasťou úveru povinnosť mať otvorený úverový účet a spotrebiteľ musí platiť poplatok za jeho vedenie aj tento poplatok sa započítava do RPMN. Spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezodplatný aj v prípade ak hodnota RPMN prevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Vo vzťahu k hodnote k RPMN z uvedenej zmluvy je zrejme, že náležitosti zmluvy boli premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou Článku 7 zmluvných podmienok s ktorými bol žalovaný oboznámený. Pokiaľ sa žalovaný riadne neoboznámil so zmluvou a zmluvnými podmienkami, nemôže uvedená skutočnosť znamenať, že zmluva nebola uzatvorená platne, keďže v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa so zmluvou a zmluvnými podmienkami nemohol oboznámiť. Poistenie, ktoré žalovaný uzavrel nebolo povinnou súčasťou uzatvorenia zmluvy a teda bolo na žalovanom, či poistenie odmietne alebo bolo súčasťou splátky. Súd poukazuje na rozhodnutie Súdného dvora EÚ C-42/15 zo dňa 09. 11. 2016 v zmysle ktorého zmluva o úvere nemusí byť vyhotovená ako jediný dokument, avšak všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Termín konečnej splatnosti je uvedený v zmluve a v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Splátky boli splatné v zmysle Článku 6 bod. 6.2 zmluvných podmienok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle Článku 6 bod 6.3 zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy pokiaľ nie je dohodnuté inak. V zmluve je teda jasne uvedené, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60-tich mesiacov pripadal na dátum 20. 08. 2018. Nie je potom pravdivé, že by žalovaný nemal vedomosť o dobe trvania úveru a o termíne konečnej splatnosti úveru.

38) Pokiaľ žalovaný tvrdil, že mesačná splátka je nie správne uvedená a z prehľadu splátok vyplýva, že takúto splátku vykonával. Do konania nepredložil dôkaz alebo teda nepreukázal, že vykonával splátky v inej výške alebo v akej výške mal splátky vykonávať.

39) Pokiaľ žalovaný namietal, že zmluva nebola uzatvorená platne, zmluva bola riadne podpísaná veriteľom i dlžníkom. Žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zmluvu uzatvoril pod nátlakom, že by sa so zmluvou nemohol oboznámiť. V prípade, že zmluvu podpísal a so zmluvou sa neoboznámil nemôže to ísť na vrub neplatnosti právneho úkonu. Pokiaľ žalovaný poukazoval na skutočnosť, že zmluvu nepodpísali dvaja členovia predstavenstva a osoba, ktorá zmluvu podpísala nepripojila plnú moc. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na platnosť daného úkonu s poukazom na § 33 Občianskeho zákonníka, keďže ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocenstva je splnomocniteľ viazaný len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámia osobe s ktorou splnomocnenec konal svoj nesúhlas bez zbytočného odkladu potom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel platí, že prekročenie schválil. Z predložených listín je nepochybné, že došlo k odovzdaniu finančných prostriedkov bezprostredne po uzavretí zmluvy o čom svedčia aj vykonané úhrady žalovaného preukazujúce, že bol s uzatvorenou zmluvou oboznámený a právny úkon splnomocnenca tak bol bez zbytočného odkladu schválený a právny predchodca bol uvedeným právnym úkonom riadne viazaný. Súd potom vzájomnú žalobu žalovaného, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy z dôvodu, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatku zamietol. Mal za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, bola uzavretá platne a neboli zistené neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech žalovaného. Súd má za to, že nepostačuje, že žalobca len všeobecne napáda neplatnosť zmluvy alebo neprijateľnosť zmluvných podmienok alebo chýbajúce náležitosti bez riadneho tvrdenia, ktorá náležitosť nie je v zmluve uvedená, z akého dôvodu namieta RPMN. Zároveň aj bez náležitého odkazu na dôkazy, ktoré by súd mal vykonať.

40) O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému nárok voči žalobcovi zo žaloby a zároveň priznal žalobcovi nárok voči žalovanému zo vzájomnej žaloby. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.