

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206602
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5814206602.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: P., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov - matky: U. D., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, zastúpená: JUDr. Y. F., advokátka, A., P. priemyslu č. XXXX, a otca: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k malolekým deťom a o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí D. je povinný platiť na výživu maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX výživné vo výške 75,- eur mesačne a za obdobie od 10.03.2015 do 04.11.2015 výživné vo výške 120,- eur mesačne a na výživu maloletého U., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od XX.XX.XXXX do 09.03.2015 výživné vo výške 75,- eur mesačne a za obdobie od 10.03.2015 do 04.11.2015 výživné vo výške 100,- eur mesačne.

II. Zameškané výživné na maloleté deti D.: P., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 05.08.2014 do 04.11.2015, v celkovej výške 1.670,- eur je otec maloletých detí povinný zaplatiť matke maloletých detí do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd konanie v časti o úprave styku otca s malolekými deťmi zastavuje.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí D. návrhom podaným súdu dňa 13.10.2014 žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletého P. sumou 150,- eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou 130,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od 05.08.2014. Jej rozhodnutiu odísť s malolekými deťmi predchádzala dlhodobá kritická situácia v rodine, ktorá sa už ďalej stala neúnosnou a mala negatívny dopad na zdravý vývoj maloletých detí. Preto sa rozhodla vzniknutú situáciu riešiť odchodom zo spoločnej domácnosti. K tomuto prispelo aj správanie sa otca maloletých detí, ktorý vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, kde pokusy o abstinenciu ostali bezvýsledné. Otec maloletých detí svojim správaním vytváral nepohodu v domácnosti, kričal po nej a po deťoch a psychicky ich vydieral. Bežne sa im vyhrážal, že spácha samovraždu. Taktiež bol bezdôvodne žiarlivý, upodozrieval ju z cudzoložstva, keď ho sexuálne odmietala z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu.

Pod nátlakom si vynucoval sex a priznania, že mu bola neverný. Ďalej sa vyjadrila, že po jej odchode sa otec maloletých v mesiaci september 2014 pokúsil o samovraždu.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s návrhom, so sobášnym listom, s rodnými listami maloletých detí, s vyčíslenými nákladmi, s potvrdeniami ÚPSVaR A., s výplatnými páskami, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/33/2014 zo dňa 21.10.2014 a zo dňa 05.11.2014, s výpisom zo Živnostenského registra, so správou obce H., so správou Daňového úradu N., pobočka A. a potvrdením o príjme a s potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka T. O..

4. Matka maloletých detí na pojednávaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že je zamestnaná v COOP U., kde má príjem vo výške okolo 450,- eur mesačne. Z tohto príjmu dáva svojim rodičom mesačne 270,- eur, pričom v tejto sume sú zahrnuté všetky náklady na domácnosť. Stravu zabezpečuje formou nákupov. Uviedla, že platí deťom poisťky vo výške 40,- eur mesačne, obedy pre deti vo výške 43,- eur mesačne, vzhľadom na to, že starší syn je alergik, musí sa vyhýbať prašnému prostrediu, dáva mu za lieky mesačne 50,- eur. Tieto mu vydržia na dva mesiace. Synovia majú mobilné telefóny, kde im dobíja kredit podľa potreby. Kým bývala v spoločnej domácnosti s otcom maloletých platila aj úver, ale ako odišla, tak ho prestala platiť. Vyjadrila sa, že otec maloletých detí zaplatil v novembri 170,- eur, v januári 70,- eur a keď sa v auguste odsťahovala, tak jej zaplatil 100,- eur ako výživné. Okrem týchto súm jej nezaplatil žiadne peniaze. Vyjadrila sa, že musela deťom nakúpiť nové oblečenie, nakoľko ju nechcel pustiť do domu. Uviedla, že otec maloletých detí pracoval začiatkom roku 2014 v Holandsku ako zamestnanec s tým, že mu chodili peniaze na účet v Prima banke, minimálne vo výške 1.300,- eur. V máji 2014 sa z Holandska vrátil, následne si spravil živnosť a potom šiel na liečenie do nejakého centra pre problémy s alkoholom. Uviedla, že má vedomosť o tom, že si v Holandsku uplatnil aj nárok na prídavky a na daňový bonus. Vie o tom, že sa tam posielali nejaké papiere, ale ako sa to skončilo, to nevedela. O jeho mesačných príjmoch mala prehľad, nakoľko mu robila účtovníctvo.

5. Otec maloletých detí s návrhom v časti o určení výživného nesúhlasil a to najmä z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Liečil sa na psychiatrii kvôli problémom s alkoholom a z dôvodu liečby nemôže pracovať vo výškach. Má alergiu na epoxid (náterová zložka farby) a taktiež trpí tupozrakosťou. Od augusta 2014 má ponechanú iba jednu činnosť v rámci živnosti a to povrchovú úpravu kovových výrobkov lakmi, tmelmi a nátermi s tým, že túto živnosť ukončil 23.12.2014. Uviedol, že od septembra 2014 do decembra 2014 bol práceneschopný a jeho príjem za toto obdobie bol vo výške 365,50 eur. V tomto období bol hospitalizovaný na psychiatrii. V tom čase platil úver vo výške 323,- eur mesačne, synom dobíjal kredity na telefóny vo výške 12,- eur mesačne, elektriku vo výške 50,- eur mesačne a mesačný poplatok za internet vo výške 13,- eur. Vyjadril sa, že do septembra 2014 to platil on a od septembra to platil jeho brat. V súčasnej dobe býva v rodinnom dome sám, s tým, že stravu mu zabezpečujú rodičia. Mesačne si platí paušál za telefón vo výške 30,- až 50,- eur. V prípade, ak sám nestíha platiť tieto náklady, tak mu pomáha brat. Ďalej sa vyjadril, že pracovný pomer v Holandsku ukončil dohodou na základe jeho žiadosti s tým, že má možnosť kedykoľvek sa tam vrátiť. Práceneschopnosť v decembri bola ukončená z dôvodu ukončenia liečby.

6. Vzhľadom na to, že pôvodne matka maloletých detí žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, avšak v priebehu konania návrh v tejto časti vzala späť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

7. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že adekvátnym výživným na maloleté deti je suma 75,- eur mesačne, ktorá zohľadňuje nielen majetkové pomery povinného rodiča, ale aj potreby maloletých detí.

8. Vzhľadom na to, že matka maloletých detí žiadala vyššie výživné, než o akom rozhodol súd, vo zvyšku jej návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

9. V zákonom stanovenej lehote podala matka maloletých detí proti rozsudku odvolanie.

10. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/34/2016 zo dňa 15.06.2016 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola v časti o určení výživného vrátená na ďalšie konanie.

11. V zmysle intencií krajského súdu v Žiline súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 7CoP/34/2016, s plnomocenstvom, s rozhodnutím Centra právnej pomoci, so správou kolízneho opatrovníka a s dokladmi doloženými rodičmi maloletých detí.

12. Matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že asi 6 - 7 rokov pracuje v Jednote A., kde je výška jej mesačného príjmu okolo 540,- eur. V roku 2014 - 2015 mala príjem okolo 400,- eur. Otec maloletých detí sa párkrát snažil skontaktovať s deťmi, avšak vždy to dopadlo tak, že začne robiť bordel a deti ho fakticky vyženú. Stalo sa, že prišiel do školy s policajným doprovodom, že vraj mu neumožňuje stretnutia s deťmi. Stane sa, že príde, ale po deťom následne začne kričať. Čo sa týka frekvencie úpravy styku, ponechala možnosť stretávania sa s otcom na víkend. Starší syn je ochotný ísť vypovedať na súd. Mladší syn sa ho podľa nej bojí, preto mu vždy povie to, čo on chce.

13. Vyjadrila sa, že pracuje ako administratívna pracovníčka s tým, že nie je v osobnom kontakte s ľuďmi, skôr v telefonickom. Starší syn je alergik s tým, že sa mu snaží vysadzovať postupne lieky, nakoľko má aj problémy so srdcom a teda jeho alergiu sa snaží zmiernovať iným spôsobom ako liekmi. V rozhodnom období chodievala tak raz za 3 - 4 mesiace pre lieky. Mladší syn zatiaľ problémy nemá. Obaja synovia sú náchyľnejší na choroby. Čo sa týka nákladov na oblečenie, do práce sa musí obliecť, keďže jej práca nespočíva len v telefonickom kontakte s ľuďmi, ale je aj v styku s dodávateľmi.

14. Poprela, že by otcovi maloletých detí vybrala z účtu 900,- eur, pretože kreditka síce bola na jej meno, ale používal ju manžel.

15. Otec maloletých detí uviedol, že žiada, aby bo upravený styk s maloletými deťmi každý druhý víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

16. K výživnému sa vyjadril, že určite nemal v rozhodnom období taký príjem, ako to prezentuje matka maloletých detí, nakoľko z Holandska musel odísť, lebo mu skončila pracovná zmluva. Momentálne pracuje vo firme ADECO ako operátor výroby, kde výška jeho mesačného príjmu je 410,- eur. Ako sa vrátil v septembri z Holandska, kde bola ukončená práca, skončila sa mu aj pracovná zmluva. Bol tam od mája. Od rozvodu bol s deťmi štyrikrát. Naposledy v júli, keď na neho pustila psa. Vie o tom, že U. sa s ním nechce stretávať. S deťmi nie je v telefonickom kontakte, pretože im zrušila telefóny. S deťmi bol teraz v júli, predtým v máji. O zdravotnom stave svojich detí nevie nič, nakoľko s nimi nie je v kontakte dva roky. Chcel sa zaujímať o prospech detí, ale jej sestra robí učiteľku v škole a urobila z toho škandál keď zavolała policajtov. Snažil sa s deťmi kontaktovať aj cestou úradu práce, ale nebolo mu to umožnené. V podstate je len ako platiteľ a nie ich otec.

17. Ďalej sa vyjadril, že v súvislosti s prácou v M., ho cesta vyšla na 180,- eur. Keďže vykonávali prácu na rôznych miestach, niekedy ho cesta do zamestnania vyšla od 100,- do 305,- eur, ubytovanie platili od 87,- eur až po 551,- eur, pranie ho vyšlo na 50,- eur. Náklady na telefón mal vo výške 126,- eur, kým si prácu nevybavil a potom sa mu náklady znižovali až na momentálnych 10,- eur mesačne. Náklady sa pohybovali zhruba vo výške 400,- eur. S výdavkami v čase jeho hospitalizácie mu pomáhala mama a bratia.

18. K úprave styku sa vyjadril, že keď si deti pred dvoma rokmi zobral, tak mu P. povedal, keď im hovoril, že sa aj s maminkou vrátia do H., že oni nemôžu, lebo že ocko začne piť a oni pôjdu do domova. Mal im to povedať starý otec. Uviedol, že sa liečil dobrovoľne a už dva roky nepije. V Holandsku nebýval na ubytovni. Býva v domoch, kde si majitelia neželali, aby mali v dome práčku. Podľa neho by sa náklady matky dali znížiť tým, že by sa presťahovala do rodinného domu do H..

19. Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý P. D., ktorý sa vyjadril, že vie o podanom návrhu. Jeho vzťah k nemu je už teraz vzdialenejší. Naposledy keď bol u nich, nadával nielen mame, ale aj im, taktiež sa stalo, že keď starému otcovi pomáhali v maštali, tak ich natáčal na kameru.

20. Vyjadril sa, že je žiakom 8. triedy ZŠ s tým, že otec za ním do školy nechodí. Pamätá sa však na to, ako sa im otec vyhrážal, že ak sa s ním nebudú chcieť stretávať, tak pôjde za pánom farárom a nebudú môcť chodiť na sviatosť oltárnu. Na záver sa vyjadril, že sa s ním nechce stretávať a taktiež sa s ním nechce stretávať jeho mladší brat. Keď bol v bratovom veku, tak mal z otca strach.

21. Mimo pojednávania bol za prítomnosti kolízneho opatrovníka vypočutý aj maloletý U. ktorý sa vyjadril, že v pondelok bol u nich ocino, ktorý sa s ním chvíľu rozprával a potom začal kričať. Aj keď mu telefonuje na maminin telefón, tak sa ho pri volaní opýta ako sa má, potom si pýta k telefónu maminu a začne po nej kričať. Maminu má rád, ale ocina nie. Nechce sa s ním stretávať ani sám, a ani s bratom. Keby menej kričal, možno by sa s ním chcel stretnúť.

22. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky na určenie výživného do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvođe je sčasti dôvodný.

26. Súd pri tomto závere vychádzal najmä z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

27. Z týchto mal súd za preukázané, že otec maloletých detí zaplatil matke v mesiaci august 2014 100 Eur, v septembri 2014 a v októbri 2014 jej neuhradil žiadne výživné, v novembri 2014 jej zaplatil 170,- eur, v januári 2015 jej zaplatil 70,- eur, vo februári a v marci 2015 jej nezaplatil žiadne výživné, v apríli 2015 jej zaplatil 270,- eur a v máji až auguste 2015 jej zaplatil po 70,- eur.

28. V predmetnom období pracoval otec maloletých detí od 19.08.2014 do 23.12. 2014 ako živnostník, pričom od 06.09.2014 do 18.12.2014 bol hospitalizovaný na psychiatrii a poberal nemocenské dávky vo výške 365,50 eur. Do 18.01.2015 bol evidovaný na úrade práce bez nároku na hmotnú podporu uchádzača o zamestnanie. Od 28.01.2015 bol zamestnaný v spoločnosti NOVOTEAM s.r.o. s mesačným 5.300,- Kč. V predmetnej spoločnosti pracoval do polovice februára 2015 odkedy bol opäťovne práceneschopný. Od 10.03.2015 do 20.04.2015 pracoval v spoločnosti LIMOD s.r.o., kde mal mesačný príjem 14.000,-Kč. Následne sa zamestnal v Holandsku, kde pracoval od mája 2015 do 28.08.2015 s mesačným príjmom 1.300,- eur. Od 02.09.2015 je zamestnaný vo firme ADECCO s príjmom 400,- eur mesačne. Okrem týchto príjmov mal súd za preukázané, že v mesiaci august 2015 boli otcovi maloletých detí vyplatené prídavky na maloleté deti vo výške 867,32 eur.

29. Príjem matky maloletých detí bol v rozhodnom období cca 500,- eur.

30. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd rozhodol tak, že zaviazal otca maloletých detí platiť na výživu maloletého P., za obdobie od 05.08.2014 do 09.03.2015 výživným vo výške 75,- eur mesačne a za obdobie od 10.03.2015 do 04.11.2015 výživným vo výške 120,- eur mesačne a na maloletého U. za obdobie od 05.08.2014 do 09.03.2015 výživným vo výške 75,- eur mesačne a za obdobie od 10.03.2015 do 04.11.2015 výživným vo výške 100,- eur mesačne. Pri určovaní výživného súd vychádzal z príjmových možností otca, ktorý bol v predmetnom období práceneschopný a poberal iba nemocenské dávky a následne sa zamestnal v spoločnosti NOVOTEAM, kde bola výška jeho príjmu 5.300,- Kč.

31. Zameškané výživné na maloleté deti v celkovej výške 1.670,- eur súd vyčíslil po odpočítaní výživného, ktoré reálne matke v predmetnom období zaplatil.

32. Vzhľadom na dispozičný úkon otca maloletých detí v časti o úprave styku, súd konanie v tejto časti zastavil.

33. O trovách konania rozhodol podľa §. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporovného poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.