

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18P/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317206817
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317206817.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XXX, v konaní zastúpená: Mgr. Klaudia Szekeresová, advokátka so sídlom Široká 569, Tešedíkovo, a otec: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.3.2017, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2010, č.k. 10C/115/2010-39, bolo jej manželstvo s otcom rozvedené. Krátko po rozvode sa ale udobrili a opäť sa k nemu nasťahovala aj s deťmi. Z tohto vzťahu sa dňa 30.12.2011 narodil maloletý M.. V spoločnej domácnosti s otcom žili až do 1.11.2015, kedy sa kvôli opakovaným hádkam opustila spoločnú domácnosť. Od tej doby žije s deťmi v obecnom nájomnom byte. Až donedávna sa s otcom dokázali dohodnúť o rodičovských právach a povinnostiach k synovi, preto doposiaľ nepovažovala za potrebné podať návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Podľa ich ústnej dohody, otec prispieva na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne, pričom sa stýka s maloletým väčšinou tak, že ho bráva k sebe skoro na každý víkend. Problémy začali až v posledných mesiacoch, kedy sa otec dozvedel, že má zahraničného priateľa. Od tej doby sa jej vyhráža, že v prípade, ak by sa opovážila odcestovať za priateľom aj s maloletým, podá na ňu trestné oznámenie pre únos. Mala za to, že otec má výhrady iba kvôli jej novej známosti. Z toho dôvodu považovala za nevyhnutné, aby v záujme právnej istoty a predchádzania neprijemností, ktoré by negatívne vyplývali aj na maloletého, bola ústna dohoda rodičov nahradená súdnym rozhodnutím. S poukazom na uvedené navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v mesiaci od piatka 16.00 ho. do nedele 19.00 hod.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.3.2017 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Maloletý M. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.3.2017 vyplýva, že dňa 24.3.2017 došlo k prešetreniu pomerov na strane rodičov, pričom sa zistilo, že matka spolu s maloletou Z. a maloletým M. obýva

obecný trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Maloletý v byte má vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie ako i priestor pre pokojný spánok. Otec obýva štvorizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Počas šetrenia obaja rodičia zhodne uviedli, že doposiaľ sa otec stretáva s maloletým takmer každý víkend od piatku do nedele. Z dôvodu pracovnej vyťaženia otca sa styk s dieťaťom počas pracovného týždňa nerealizuje. Otec pravidelne a dobrovoľne prispieva na výživu maloletého sumou 50,- Eur, pričom okrem finančnej čiastky poskytuje dieťaťu aj vecné plnenia. Rodičia sa vedeli dohodnúť o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa ako i styku otca s dieťaťom. Matka nikdy nebránila otcovi v stretávaní sa s dieťaťom, nakoľko dieťa má s otcom vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Problém v komunikácii medzi rodičmi sa narušil až nadviazaním nového vzťahu matky maloletého s priateľom, ktorý žije v zahraničí. Otec bráni matke vo vycestovaní do zahraničia s dieťaťom, nakoľko sa pod vplyvom rôznych mediálnych káuz obáva možných komplikácií spojených s ich návratom z Tuniska. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník obom rodičom poskytol odborné poradenstvo a oboch rodičov poučil s poukazom na ustanovenia Zákona o rodine.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd zveril maloleté dieťa do jej starostlivosti, určil, že matka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

20. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie majú deti právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Vykonaným dokazovaním nebol však nijako osvedčený dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. O maloleté dieťa sa osobne stará matka, pričom súdu dosiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého M. nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený, keďže všetky potreby maloletého dieťaťa zabezpečuje matka, pričom otec pravidelne prispieva na jeho výživu sumou vo výške 50,- Eur mesačne. Za tohto stavu niet nijakého dôvodu zverovať maloleté dieťa neodkladným opatrením do starostlivosti matky, pretože maloletý sa už v tejto starostlivosti fakticky nachádza. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú zo zákona obaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom toto právo zostáva obidvom rodičom zachované aj po prípadnom rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (rozhodnutie NS SR 6 Cdo 61/2011). Keďže otec nebol obmedzený, ani pozbavený rodičovských práv a povinností, súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť výkon týchto zložiek rodičovských práv a povinností. Rovnako nie je potrebné podľa názoru súdu neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým M., nakoľko sa s ním otec pravidelne stretáva, pričom matka umožňuje otcovi stretávať sa s ním a zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že o otázke styku sa rodičia vedia dohodnúť. Súd po vykonanom dokazovaní teda nezistil dôvod, pre ktorý by bolo nutné neodkladným opatrením upraviť výkon rodičovských práv a povinností, keďže medzi rodičmi sa spornou javila iba otázka možného krátkodobého vycestovania matky s maloletým dieťaťom do zahraničia. Súd v tejto súvislosti poukazuje len na poučenie kolízneho opatrovníka, nakoľko matka v tomto smere doposiaľ nenavrhla žiadne opatrenia. Samotná skutočnosť však, že matka má priateľa v zahraničí, za ktorým

možno niekedy vycestuje ešte automaticky neznamená potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v matkou navrhnutom znení.

21. Vychádzajúc z týchto skutočností možno konštatovať, že nariadením neodkladného opatrenia iba by sa zakonzervoval už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom neodkladných opatrení. Z uvedených dôvodov, súd sa nestotožnil s návrhom matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Obaja rodičia majú právo podať na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Súd z úradnej moci konanie nezačne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.