

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010142.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13.4.2017, takto

### rozhodol:

Obvinený: U. V. O.. XX.X.XXXX X. Y. F., Z. V.: Z. Č.. XXX, D. Y. F.

sa uznáva za vinného, že

v období od 15. decembra 2014 až doposiaľ, s výnimkou mesiaca december 2014, kedy zaplatil čiastočné výživné vo výške 40 eur, v marci 2015, kedy zaplatil 75 eur, v apríli, kedy zaplatil 50 eur, v mesiacoch máj až september 2015, kedy zaplatil po 150 eur, v novembri a decembri 2015, kedy zaplatil po 150 eur, v mesiaci február 2016, kedy zaplatil 100 eur, v apríli 2016, kedy zaplatil 150 eur a s výnimkou mesiaca február 2017, kedy zaplatil 70 eur a v marci 2017, kedy zaplatil 100 eur, v mieste svojho trvalého bydliska v obvi O. Ž. - Z. XXX, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti O..V., O.. XX.XX.XXXX a M..V., O.. XX.XX.XXXX, ktoré sú v starostlivosti a výchove oprávnenej matky O. V., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Ž. - Z. XXX, okres Dunajská Streda, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 71 Croz/3/2003 zo dňa 30.06.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2003, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry O..V., O.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 1200 Sk (39,83 eur) a na výživu maloletej dcéry M..V., O.. XX.XX.XXXX sumou 1000 Sk (33,19 eur) mesačne vždy do 15. teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk oprávnenej matky O. V., ktoré výživné bolo následne rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č. k. 14P/11/2015 zo dňa 17.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2015 zvýšené na sumu 80 eur na maloletú O..V.. a na maloletú M..V.. sumou 70 eur, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť v hore uvedenom období riadne a včas neplnil, a tak mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.180,10 eur.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

čím spáchal

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods.3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obmedzenie - vyrovať zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.