

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Janky Klíčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti odsúdenému S. M., nar. XX. V. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného S. M. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 7. marca 2017, č. k. 34PP 10/2017-24, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. apríla 2017 v Trnave

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. M. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 7. marca 2017, č. k. 34PP 10/2017-24 bola podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného S. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25. júna 2013 pod sp. zn. 2T 55/2013 (§ 323 ods. 2 Tr. zák.).

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 24 - 29 spisu nasledovne:

Dňa 26.1.2017 bola na okresný súd doručená žiadosť odsúdeného S. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (formálne i materiálne) podmienky pre podmiennečné prepustenie a preto žiada, aby tento súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 2T 55/2013 zo dňa 25.6.2013 za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. v trvaní päť rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. odsúdenému uplynula (po započítaní výkonu väzby) dňa 4. augusta 2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 4. apríla 2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 25. 1.2014 okresný súd zistil, že odsúdený S. M. bol dňa 6.8.2013 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v predchádzajúcom ústave bolo na priemernej úrovni. Vyskytol sa u neho závažný negatívny poznatok, keď sa dostal do fyzického konfliktu s iným obvineným. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave počas výkonu trestu odňatia slobody bolo spočiatku na slabej úrovni, v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa pravidelne vyskytovali nedostatky. V dokumentácii boli evidované viaceré negatívne poznatky (konflikt s iným odsúdeným, nedodržiavanie zásad slušného

správania, nerešpektovanie vedúceho pracovnej skupiny, neustrojenosť). Vzhľadom na tieto skutočnosti bol odsúdený preradený dňa 26.2.2014 na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa postupne stabilizovalo a odsúdený si vytvoril podmienky na preradenie na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kam bol dňa 8.9.2014 preradený. Správanie a vystupovanie menovaného od jeho preradenia na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“ bolo spočiatku nestabilné. V dodržiavaní ústavného poriadku a v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa vyskytovali nedostatky /nadväzovanie nedovolených kontaktov, nedodržiavanie zásad slušného správania, neustrojenosť, drzé správanie voči príslušníkovi, sťažnosti spoluodsúdených na konfliktnú povahu odsúdeného, opakované nadväzovanie nedovolených kontaktov, prechovávanie nepovolených vecí/. Od marca 2016 je jeho správanie stabilizované, bez negatívnych poznatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne rešpektuje, riadne si plní svoje povinnosti a dodržiava interné normy. Hygienické návyky má osvojené. Ústrojovú disciplínu dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 11.7.2016 mimoriadnym povolením návštevy za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil záujem o vzdelávanie a bol prijatý na Arcibiskupské gymnázium biskupa P. Jantauscha v Trnave v študijnom odbore gymnázium dennou formou štúdia v zriadenej detašovanej triede v ústave. Po ukončení prvom ročníku štúdií prerušil. Aktuálne v štúdiu pokračuje a je študentom druhého ročníka. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dostupnej literatúry a hraniu spoločenských hier. Zo športov preferuje stolný tenis, individuálne posilňovanie, hráva šach a dámu. Do činností konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených sa zapája. Odsúdený bol v ústave pracovne zaradený od 13.8.2013 do 10.2.2014 na pracovisku s dohľadom v ústave Replast. Z dôvodu nerešpektovania vedúceho pracovnej skupiny bol navrhnutý na vyradenie a následne bol z pracoviska vyradený. Od 4.2.2016 do 7.9.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Terminals. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni, svoje pracovné povinnosti si riadne plnil. V súčasnosti pracovne zaradený nie je z dôvodu denného štúdia, zapája sa od činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti, súvisiacich s udržovaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov. Menovaný vyrastal v neúplnej rodine. Rodičia sa rozišli, keď mal dva roky. Matka si po rozchode našla nového partnera. Odsúdený bol následne vychovávaný matkou a otčimom. Otec. W. M. už nežije, matka V. M., rod. W.. Má jednu sestru. Po skončení základnej školy sa učil v odbore mechanik počítačových sietí, školu však po treťom ročníku zanechal. Po škole vystriedal viacero zamestnaní v oblasti stavebníctva. Pred nástupom do výkonu trestu podnikal v oblasti stavebníctva a revitalizácie bytových domov. Je slobodný, má jedno dieťa so súčasťou družkou, vyživovaciu povinnosť si nahlásil a riadne si ju plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt písomnou formou, formou telefonovania a návštev s matkou, sestrou, dcérou a družkou. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť bývať späť k družke a dcére. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie interných noriem i všeobecných spoločenských noriem a na korigovanie a usmerňovanie jeho nereálnych predstáv o sebe samom. Ďalej je vedený k preberaniu zodpovednosti za svoje správanie, k rozvoju empatie a sociálnej citlivosti voči svojmu okoliu. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (povaha trestného činu, ukončené základné vzdelanie, trestná minulosť odsúdeného - viď odpis z registra trestov). V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. V dňoch 13.10.2016 a 13.1.2017 sa konalo pojednávanie OS Trnava k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, kde menovaný v oboch prípadoch zoberal svoju žiadosť späť. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť s dohľadom. Z odpisu z registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o samotné hodnotenie z ÚVTOS, tak posledný disciplinárny trest má z roku 2015 a odvtedy nebol potrestaný. Bolo to ohľadom odobratia pánskej čelenky, nakoľko mal dlhé vlasy ,ale nie je zakázaná pánska čelenka na spanie, nie je to zakázaný predmet. Momentálne nemá vykázané disciplinárne tresty. Nie je nikde spomenuté, že vstával ráno o 3 hod. a chodil odhŕňať sneh, chodieval zbierať odpad a zúčastňoval sa rôznych hier. Tie disciplinárne tresty mazal disciplinárnymi odmenami a tie odmeny môžem dostať raz za pol roka. Bol vytrhnutý z normálneho života, kedy si myslel, že život je gombička, nerešpektoval žiadne predpisy, počas vzatia do väzby si začal uvedomovať určité veci, trest odňatia slobody poznal len z filmov, že tu fungujú určité násilia, do fyzického kontaktu s iným odsúdeným došiel, pretože chodieval oblečený v kravate, stretával som sa s inými ľuďmi, s doktormi a pod. a bol navyknutý na inú sféru a keď sa dostal do

výkonu trestu, nemohol sa hneď adaptovať, dostal sa medzi kriminálnikov. Nehovorí, že sem nepatrí, ale chcel by ísť von, chce odstať druhú šancu, je veľa vecí, ktoré zameškal, 4 roky ho čaká družka, ktorá chodí pravidelne na návštevy, nestratil dôveru svojej rodiny, známych, ktorí mu pomôžu zaradiť sa do života. Začal si uvedomovať svoje chyby, a to nie len kvôli tomu, že sa blíži podmienčne prepustenie, ale snažil som sa od začiatku. Na základe celého vyhodnotenia, ktoré bolo oboznámené, jeho správanie nebolo účelové, lebo sa chce dostať von z výkonu trestu. Nie je to tak, že vykazoval dobré správanie len posledný rok, dobré správanie vykazoval už od začiatku roka 2015. Skutočnosť je tá, že má doma ženu a dieťa, ktoré potrebujú finančnú pomoc, dieťa potrebuje otca, chcel by napredovať, preto sa prihlásil aj na strednú školu v Trnave, kde bude študovať externe, čo mu aj jeho zamestnávateľ povoľuje. Myslí si, že človek by mal dostať aspoň jednu šancu, on ráta aj so 7 ročnou podmienkou, pretože sa nechystá nič nezákonné spraviť a preto by bol rád, keby okresný súd vyhovel jeho žiadosti a podmienčne ho prepustil. Súhlasí aj s probačným dohľadom aj s podmienkou, vie viesť riadny život. Zástupca ÚVTOS uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihladne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T 55/2013 zo dňa 25.6.2013 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák.. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd I. stupňa k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie. Podmienku predpokladu, že bude odsúdený viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Okresný súd poukázal na fakt, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to aj na peňažný trest, aj na podmienčne tresty odňatia slobody (taktiež bolo u neho v dvoch prípadoch podmienčne upustené od uloženia súhrnného trestu) a teda mal možnosť preukázať, že i podmienčný odklad výkonu trestu (resp. alternatívny trest vo forme peňažného trestu) u neho splní svoj účel v tom zmysle, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy (pred nástupom do výkonu väzby resp. výkonu trestu to bolo dokonca v krátkom časovom období). Vzhľadom na tieto skutočnosti, mal okresný súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne

pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti (v danom prípade sa odsúdený dopustil zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., z čoho je zrejmé, že závažnosť protiprávnych konaní sa u odsúdeného postupom času stupňuje) a v zmysle odpisu z registra trestov má sklony k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 5 záznamov v odpise z registra trestov, a to pre tzv. drogovú trestnú činnosť, majetkovú trestnú činnosť- krádež, ďalej poškodzovanie cudzej veci, vydieranie), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné jednoznačne konštatovať.

Okresný súd uzavrel, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal žiadne výrazné polepšenie (viď podrobné hodnotenie riaditeľa ÚVTOS z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v predchádzajúcom ústave bolo na priemernej úrovni). Vyskytol sa u neho závažný negatívny poznatok, keď sa dostal do fyzického konfliktu s iným obvineným. Správanie a vystupovanie menovaného v ústave počas výkonu trestu odňatia slobody bolo spočiatku na slabej úrovni, v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa pravidelne vyskytovali nedostatky. V dokumentácii boli evidované viaceré negatívne poznatky (konflikt s iným odsúdeným, nedodržiavanie zásad slušného správania, nerešpektovanie vedúceho pracovnej skupiny, neustrojenosť). Vzhľadom na tieto skutočnosti bol odsúdený preradený dňa 26.2.2014 na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa postupne stabilizovalo a odsúdený si vytvoril podmienky na preradenie na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde bol dňa 8.9.2014 preradený. Správanie a vystupovanie menovaného od jeho preradenia na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“ bolo spočiatku nestabilné. V dodržiavaní ústavného poriadku a v plnení a rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov sa vyskytovali nedostatky (nadväzovanie nedovolených kontaktov, nedodržiavanie zásad slušného správania, neustrojenosť, drzé správanie voči príslušníkom, sťažnosti spoluodsúdených na konfliktnú povahu odsúdeného, opakované nadväzovanie nedovolených kontaktov, prechovávanie nepovolených vecí). Aj keď už v súčasnej dobe nemá odsúdený v rámci hodnotiacej správy riaditeľa ÚVTOS vykázané žiadne tresty, tieto skutočnosti svedčia len o tom, že sa v súčasnosti iba formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, pričom nepreukazuje takú mieru polepšenia, kedy by bolo možné jednoznačne konštatovať, že bude viesť na slobode riadny život v súlade s morálnymi a etickými pravidlami spoločnosti a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. Okresný súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí okresného súdu (č. I. 18 spisu) sťažnosť odsúdený S. M., pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal. Odsúdený včas podanú sťažnosť bližšie písomne zdôvodnil (v zhode s dôvodmi prezentovanými v žiadosti o svoje podmienené prepustenie) v rozsahu č. I. 31 - 33 spisu s tým ťažiskovým záverom, že navrhol napadnuté prvostupňové uznesenie zrušiť a požiadal, aby ho sám sťažnostný súd podmienené prepustil z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, alternatívne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby túto znova prejednal a rozhodol. Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného S. M. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený S. M. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený S. M. nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje ďalší výkon trestu odňatia slobody u tohto odsúdeného. K sťažnosti odsúdeného krajský súd dodáva, že postup súdu v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. nie je vonkoncom postupom obligatórnym, v rámci skúmania podmienok rozhodných pre tento postup musia byť splnené kumulatívne viaceré zákonné podmienky a takéto podmienky odsúdený jednoznačne nespĺňa. Jednak jeho resocializačná prognóza nie je dobrá, jednak nie je dostatočne zrejmé, že by svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal taký stupeň polepšenia, že je od neho dôvodne možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. M. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.