

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011253
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011253.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Jána Vanka v trestnej veci proti odsúdenému C. K., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného C. K. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.02.2017, sp. zn. 4Pp/73/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.04.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. K. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) postupom podľa § 66 odsek 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného C. K. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.09.2011, sp. zn. 6T/68/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.11.2011 sp. zn. 4To/77/2011.

Napadnuté uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu), nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok vyplývajúcich z § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný za porušenie zásad slušného správania a nevytvoril si podmienky na udelenie disciplinárnych odmien. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Po preskúmaní odpisu z registra trestov, oboznámením sa s hodnotením na odsúdeného dospel súd I. stupňa k záveru, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a to aj závažnejšieho charakteru a ani nepodmienené tresty nemali na neho prevýchovný vplyv, pričom skutok, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest začal páchať na druhý deň po tom, ako bol prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že počas doterajšieho výkonu trestu bol 4-krát operovaný, má prísnu diétu a vzhľadom na vážne zdravotné problémy nemohol získať žiadnu odmenu. Svoje povinnosti si riadne plnil k spokojnosti, dodržiava ústavný poriadok, zapája sa do mimopracovných činností. Počas doterajšieho výkonu trest robí všetko pre to, aby bol vzorom pre nových odsúdených, ktorí nastupujú do výkonu trestu.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, podľa § 192 ods.1 písm. a/, písm.a b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 16.04.2011, keď bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru, pričom do výkonu trestu mu bola započítaná doba trvania väzby. Predpokladaný koniec trestu je u odsúdeného 14.04.2018. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a oboznámení sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s dôvodmi uvedenými v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, aj nadriadený súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného nie je splnená jedna z materiálnych podmienok a to vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu, predovšetkým s poukazom na páchanú trestnú činnosť. Súd I. stupňa správne poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti odsúdený, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, pričom trestnej činnosti za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest sa dopustil na druhý deň po tom, ako bol prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody.

Zdravotný stav odsúdeného (ako naň poukázal v sťažnosti) nie je dôvodom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je potrebné však poukázať na skutočnosť, že odsúdený sa dopúšťal páchania trestnej činnosti a je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nadriadený súd poukazuje aj na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý v závere svojho hodnotenia uviedol, že podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča. Odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na svoj zdravotný stav, pre ktorý nemohol získať disciplinárne odmeny. Tu je však potrebné upriamiť pozornosť na to, že odsúdený aj napriek zdravotným ťažkostiam dostal disciplinárny trest - pokarhanie za porušenie zásad slušného správania voči spoluodsúdeným.

S poukazom na uvádzané skutočnosti nadriadený súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho viedli k zrušeniu napadnutého uznesenia a preto poukazuje na závery súdu I. stupňa ako na správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.