

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010267
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010267.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. R., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., K. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený K. R., nar. XX.XX.XXXX, podmienéne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/184/2013 zo dňa 19.11.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/51/2015 zo dňa 30.03.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 22.02.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že vo výkone trestu sa správa na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, svedomíte si plní svoje pracovné povinnosti a zapája sa do rôznych činností pre rozvoj jeho osobnosti. Počas výkonu trestu svoj skutok niekoľkokrát oľutoval a po prepustení chce viesť riadny život.

Súd zistil, že K. R. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/184/2013 zo dňa 19.11.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.05.2015 a ktorý vykonal dňa 22.11.2016.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/51/2015 zo dňa 30.03.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať po započítaní väzby dňa 18.07.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 18.06.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. V plnení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytovali. Hygienu dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Voľný čas trávil sledovaním televízie, hraním spoločenských hier a čítaním dostupnej literatúry. Do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal nepravidelne. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde pracoval v strojárskom priemysle

ako pomocný robotník. Personálom bol hodnotený kladne. Kontakty udržiaval formou nepravidelnej korešpondencie a telefonovania s matkou, otcom a súrodencami.

Následne bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným dlhodobo na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dlhodobo dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa javí ako introvertný, nekonfliktný a prispôsobivý jedinec.

Odsúdený pracuje na pracovisku s dohľadom v ústave ako robotník pri výrobe komponentov do automobilového priemyslu. Najskôr dosahoval len priemerné pracovné výsledky, úroveň jeho pracovnej disciplíny sa však zlepšovala a odsúdený sa postupne zaradil k najsnaživejším a najproduktívnejším pracovníkom pracoviska. V súčasnosti možno konštatovať, že pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na pridelenom pracovnom mieste, patrí k odsúdeným, ktorí dlhodobo dosahujú požadované kvalitatívne i kvantitatívne výsledky. Odsúdený sa pravidelne zapája aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na upratovanie a skrášľovanie priestorov v rámci sektoru i ústavu. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Pravidelne využíva ponuku ústavnej knižnice, zapája sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených, zaujíma sa o dianie na izbe a veľmi aktívne sa podieľa na úprave a estetizácii spoločných priestorov v rámci izby a sektoru. Záujem prejavil aj o činnosť v rámci športového krúžku, nebol však do neho zaradený, nakoľko mu blízki doteraz neboli schopní doručiť potrebné oblečenie na športovanie. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný s matkou, otcom, súrodencami a priateľkou formou nepravidelnej korešpondencie a telefonovania. Právo na návštevy si neuplatňuje. Vzťahy s blízkymi sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako menej významné, podpora zo strany blízkych voči odsúdenému je na nižšej úrovni.

Odsúdený bol doteraz 2-krát disciplinárne odmenený formou pochvaly za dlhodobo príkladnú pracovnú disciplínu. Disciplinárne potrestaný nebol.

Pri plnení stanoveného programu zaobchádzania má odsúdený v súčasnosti ešte rezervy v časti vzťahu s vonkajším prostredím, nakoľko podpora zo strany blízkych voči odsúdenému je na nižšej úrovni a doteraz nebola realizovaná s blízkymi ani jedna návšteva.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, finančné problémy, gamblerstvo a experimentovanie s drogami. Resocializačná prognóza je vzhľadom k uvedenému vyhodnotená ako menej priaznivá. Odsúdený v súčasnosti akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku páchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, prezentuje záujem abstinovať a viesť riadny spôsob života po výkone trestu.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom. Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 9-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom o jeho konaní bol riadne upovedomený. Súd tak vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti prokurátora.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, celkom bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zjavné, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, ktorá je u odsúdeného aj majetkového charakteru (4-krát pre trestný čin krádeže). Odsúdený v zásade taktiež plní stanovený program zaobchádzania (nedostatok sa vyskytol iba v kontakte s blízkymi osobami), k trestnej činnosti má kritický postoj, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmienечnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale vzhľadom na vyššie uvedené je toto riziko čiastočne eliminované. Nakoniec aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného a jeho správania odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.