

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417201224
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417201224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. G., X.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky E. G. K.. G., X.. XX.XX.XXXX, L. R. Y. XXX a otca C. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XXX, na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. C. G., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Súd zaväzuje odporcu prispievať na výživu mal. C. G. sumou 27,13 € mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky, a to od januára 2017 do budúca.
- III. Dlh na výživnom za mesiace januára - marec 2017 vo sume 81,39 € súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 5 €, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom máj 2017 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok čo i len jednej splátky.
- IV. Súd účastníkom konania náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.2.2017 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa od narodenia t.j. od 27.12.2016.
2. Odporca - otec maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasil, s pohľadu výšky výživného, nemal námietky, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil však s výškou výživného, keďže tá nezodpovedá výške jeho príjmu.
3. Uznesením č. k. 3P/24/2017-5 z 30.3.2017 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.
4. Opatrovník maloletých detí súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené matke a rozhodnutie o výške výživného ponechal na rozhodnutie súdu.
5. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotených dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

6. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine aj za použitia ustanovení § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine.

7. Procesný súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, po zistení, že matka je schopná o dieťa sa náležite postarať, čo uviedol aj opatrovník.

8. Pri určení výšky výživného na mal. dieťa C. G. súd prihliadol na zárobkové pomery otca, ktorý je toho času na rodičovskom príspevku a nemá z čoho prispievať na výživu mal. Adama. Za tejto procesnej situácie súd rozhodol tak, že otec dieťaťa je povinný platiť tzv. zákonné výživné, ktoré platí každý z rodičov bez ohľadu na jeho príjem.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.