

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209514
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1616209514.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matka - F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 1, XXX XX L. I., korešpondenčná adresa V. XXX, XXX XX I. pri S., zastúpená JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, a otec - I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 1, XXX XX L. I., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3A, 811 04 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 29.11.2016, č.k. 9P/223/2016-12, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 29.11.2016, č.k. 9P/223/2016-12, dočasne zveril maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil predbežne prispievať na jeho výživu sumou XXX eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a predbežne upravil aj styk otca s maloletým dieťaťom každý párny kalendárny týždeň v roku v pondelok až piatok vždy od 15,00 hodiny do 18,00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku 15,00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny s tým, že matka bude povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec bude povinný dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. O tom všetkom rozhodol súd prvej inštancie len do právoplatného skončenia konania o návrhu matky vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného u neho pod sp. zn. 9P/223/2016. Vyhovel tak návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodneného obavou o maloletého Y. a jej staršieho syna Z. H., nar. XX.XX.XXXX, kedy otec svojim správaním ohrozuje vzájomný vzťah detí a zapríčiňuje poruchy v ich správaní, ako aj jej ponižovaním otcom smerujúcim až k psychickému týraniu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 a § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), § 361 a § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) a § 28 a § 62 ods. 1, 2, 3, 4, a 5 Zákona o rodine dospievajúc k záveru o dôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za preukázanú potrebu bezodkladného zásahu do pomerov maloletého dieťaťa stabilizáciou výchovného prostredia a zabezpečením jeho výživy v nevyhnutnej miere, ako aj právneho usporiadania aktuálnych pomerov medzi rodičmi. Skonštatoval, že maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky, o kvalite ktorej niet pochybností a zohľadniac jeho vývojové a citové potreby ho dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti. V súvislosti s tým považoval za nevyhnutnú aj predbežnú úpravu vyživovacej povinnosti, preto otcovi uložil prispievať na maloleté dieťa sumou XXX eur mesačne na zabezpečenie jeho základných potrieb. Zistiac narušenú

komunikáciu rodičov v otázke styku dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom v snahe pomôcť rodičom predísť vzájomným konfliktom vznikajúcim z ich odlišných predstáv o rozsahu styku. Apeloval na rodičov, aby svojim správaním vytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa, ktoré vo svojom veku citlivo vníma negatívne emócie. V závere zdôraznil, že neodkladné opatrenie nariadil iba na čas do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 9P/139/2016, a týmto uznesením neprejudikuje meritórne rozhodnutie.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec. Odvolací súd žiadal, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, alebo aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloletého Y. N., nar. XX.XX.XXXX, zverí dočasne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, kedy bude v starostlivosti matky každý nepárny týždeň od pondelka 8,00 hodiny do stredy 8,00 hodiny a od piatka 8,00 hodiny do pondelka 8,00 hodiny a každý párný týždeň od stredy 8,00 hodiny do piatka 8,00 hodiny a v starostlivosti otca každý párný týždeň od pondelka 8,00 hodiny do stredy 8,00 hodiny a od piatka 8,00 hodiny do pondelka 8,00 hodiny a každý nepárny týždeň od stredy 8,00 hodiny do piatka 8,00 hodiny, pričom výživné určené nebude. Alternatívne navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej maloletý Y. bude dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti s povinnosťou matky platiť na neho výživné v sume XXX eur mesačne k jeho rukám do 15. dňa v mesiaci. Súdu prvej inštancie vytykal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.) a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.). Bol presvedčený, že matka neosvedčila dôvodnosť nároku pre bezodkladnú úpravu pomerov strán a jej jediným motívom podania návrhu je vytesnenie otca z výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Podľa neho je matka citlivá, prehnane úzkostlivá a prchká, s nesprávnym uchopením niektorých praktických aspektov výchovy detí a fungovania partnerského vzťahu. Uviedol, že staršieho syna matky maloletého Z. bral ako vlastného, ale akúkoľvek jeho snahu o výchovu Z. matka považovala za útok na neho kaziac jeho autoritu. Nepoprel ich každodenné hádky pred deťmi, kedy sa matka podľa neho snažila vyprovokovať ho k unáhleným reakciám. Preto s ňou komunikoval aj prostredníctvom sms nepoprúc ich urážlivý obsah, ktorý zdôvodnil strachom o syna vedome matkou ovplyvňovaného. Problémy súvisiace so starostlivosťou o maloletého Y. v dôsledku opustenia spoločnej domácnosti matkou si uvedomuje, ale vzhľadom ku svojej doterajšej výchovnej pôsobnosti považuje neodkladné opatrenie za nesprávne a rozporné s oprávnenými záujmami maloletého dieťaťa. Zverenie maloletého Y. do starostlivosti matky s obmedzením jeho styku s ním je v rozpore s právom maloletého dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obojmu rodičom. Napriek nariadenému neodkladnému opatreniu sa s matkou dohodol tak, že si maloletého Y. striedajú po dvoch dňoch, kedy je dva celé dni s ním a dva celé dni s matkou, pričom hmotne zabezpečuje všetky jeho odôvodnené potreby. Tvrdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné z absencie dôvodov pre konštatovanie o ohrození práv dieťaťa spôsobom vyžadujúcim si neodkladnú úpravu. Súd prvej inštancie tiež nesprávne vyhodnotil skutkový stav tak, že sa rodičia dohodnúť nevedia, hoci opak je pravdou. Ako rodičia sa snažia v súčasnosti komunikovať, matke zaslal návrh dohody prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nakoľko sa s ňou dohodnúť nevedel, resp. matka odmietla mediáciu. Má tiež za to, že v konaní vo veci samej bude viesť súdu preukázať, že najvhodnejšou formou osobnej starostlivosti o maloletého Y. je jeho starostlivosť.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca žiadala uznesenie súdu prvej inštancie odvolacím súdom potvrdiť považujúc ho v súlade so záujmami a právami maloletého dieťaťa. Odvolanie otca je podľa nej len snahou osočovať ju a robiť z nej zlé matku. Poprela, že by sa otec snažil normálne vychovávať jej syna Z. a pomáhať mu, keď na dennom poriadku boli z jeho strany len posmešky voči Z. a jeho ponižovanie. Ona sa pred deťmi nikdy nehádala, otec ju však pred nimi urážal, ponižoval a používal voči nej vulgarizmy. Nie je pravdou, že chcela zo spoločnej domácnosti odísť, otec ju opakovane z nej vyhadzoval, určoval termíny jej vystaňovania sa aj s maloletým Z.. Napriek všetkým invektívam na jej osobu otca nikdy pred deťmi negradovala a neurážala. Za mimoriadne nepriaznivé následky pre vývin maloletého Y. považovala nevhodné vyjadrenia otca na jej osobu. Tvrdila, že práve otec sa nechcel dohodnúť s ňou ohľadne maloletého Y., preto bola nútená vec riešiť súdnou cestou. Prehlásila, že napriek všetkému bude podporovať vzťah syna s otcom, pretože nie je v jej záujme narušiť psychickú pohodu dieťaťa a citový vzťah medzi ním a otcom, ale zároveň bude podporovať aj vzťah medzi obidvoma jej deťmi, preto nesúhlasí s ich rozdelením a so zverením maloletého Y. do otcovej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník považoval nariadenie neodkladného opatrenia za záujem maloletého dieťaťa.

6. Otec označil vyjadrenie matky k jeho odvolaniu za nepravdivé a zavádzajúce, v ktorom matka popiera čokoľvek, čo on uviedol v odvolaní tak, aby ho očiernila a znemožnila v postavení otca a partnera. Postoj matky vníma ako boj o dieťa. Uviedol, že v súčasnosti je maloletý nad rámec neodkladného opatrenia v jeho starostlivosti a v styku s ním. Ako rodičia sa bez problémov dohadujú o aktuálnej starostlivosti o maloletého, normálne spolu komunikujú, maloletý trávi v priebehu mesiaca rovnocenný čas aj s ním aj s matkou. V ostatnom zotrval na svojich vyjadreniach v presvedčení, že odvolací súd rozhodne tak, ako to navrhol v odvolaní.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p., a odvolanie otca vyhodnotil ako neopodstatnené.

8. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p. neodkladným opatrením dočasne upravil výchovné prostredie maloletého dieťaťa pochádzajúceho z partnerského vzťahu rodičov, otcovi určil povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné v nevyhnutnej miere a predbežne upravil aj styk otca s maloletým dieťaťom, a to do právoplatného meritórneho rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Po preskúmaní prejednávanej veci odvolací súd tak ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú dané podmienky na dočasnú úpravu pomerov maloletého dieťaťa. Z obsahu súdneho spisu je nesporné, že vzťahy medzi rodičmi sú komplikované a napriek proklamovanej snahe otca dohodnúť sa s matkou vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. absentuje jeho skutočná vôľa pre racionálne riešenie otázky osobnej starostlivosti ku prospechu maloletého dieťaťa. V závere odvolania totiž otec konštatuje, že v konaní vo veci samej bude vedieť súdu preukázať skutočnosť, že v danom prípade najvhodnejšou formou osobnej starostlivosti o maloletého je jeho starostlivosť. Je pravdou, že až po dôslednom dokazovaní v konaní vo veci samej bude môcť súd prvej inštancie objektívne rozhodnúť o ďalšom výchovnom prostredí maloletého dieťaťa a v prípade, že nerozhodne o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, aj o vyživovacej povinnosti a styku toho rodiča, ktorému dieťa nezverí do starostlivosti. Dovtedy je však nanajvýš potrebné zastabilizovanie pomerov maloletého dieťaťa formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa, keď za súčasnej situácie nie je možné vyvodiť záver o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a už vôbec nie o potrebe vyňatia maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky. Úprava styku podľa neodkladného opatrenia v dostatočnej miere umožní do doby nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia spoločné aktivity otca s maloletým dieťaťom v záujme aktívneho pestovania ich vzájomných citových väzieb. Čo sa týka určenia výšky výživného, aj tu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie považuje sumu XXX eur mesačne za výživné zodpovedajúce nevyhnutnej miere v súlade s ustanovením § 366 C.m.p..

11. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).