

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Pc/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214031  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214031.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: O. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom L., Ľ. C. X/XX, proti dcére navrhovateľa: J. X., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom B., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, O. X., nar. XX.XX.XXXX voči jeho dcére, J. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/109/2015-46 zo dňa 16.7.2015.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci navrhovateľ návrhom zo dňa 31.10. 2016 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči jej dcére, naposledy upravenú vyššie citovaným rozsudkom vo výške 100 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť voči dcére si aj naďalej plní, hoci jeho dcéra už ukončila štúdium a je zárobkovo činná. Je toho názoru, že jeho dcéra je už schopná sa sama živiť a jeho vyživovacia povinnosť voči nej zanikla.
2. Dcéra navrhovateľa bola v konaní pasívna. Súdne zásielky na jej adrese uvedenej navrhovateľom ani na adrese jej trvalého bydliska nepreberala. Súd sa bez úspechu pokúšal s dcérou navrhovateľa skontaktovať telefonicky, resp. aj prostredníctvom jej zamestnávateľa. Vzhľadom na pasivitu dcéry navrhovateľa, súd všetky súdne zásielky pre ňu určené doručoval postupom podľa § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Navrhovateľ ani jeho dcéra sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' na ňom neospravedlnili. V zmysle ust. § 180 CSP, pojednával súd v ich neprítomnosti.
4. Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/109/2015 mal súd zistené, že o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jej dcére rozhodol súd naposledy rozsudkom č. k. 15C/109/2015-46 zo dňa 16.7. 2015 tak, že určil navrhovateľovi povinnosť platiť na dcéru výživné v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 18.3. 2015.
5. Z písomnej správy Spojenej školy, Rastislavova 332, Nováky s organizačnými zložkami Stredná odborná škola, Rastislavova 332, Nováky a Gymnázium Rastislavova 332, Nováky, zo dňa 6.12. 2016, mal súd zistené, že dcéra navrhovateľa zanechala štúdium na vlastnú žiadosť. Žiačkou školy bola do 31.8. 2016.
6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 8.12. 2016, dcéra navrhovateľa nie je na ich úrade evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a nepoberá ani iné príspevky a dávky.
7. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že dcéra navrhovateľa mala od 22.1. 2016 uzavretých viacero dohôd o pracovnej činnosti, resp. dohôd o vykonaní práce (č. I. 14). Od 22.7. 2016 pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Intensive, s.r.o. so sídlom v Bojniciach.
8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa 78 ods. 1, 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. V predmetnej veci mal súd zistené, že dcéra navrhovateľa už v súčasnosti nie je výživou odkázaná na svojho otca (navrhovateľa), pretože stredoškolské štúdium ukončila ešte v auguste 2016 a v súčasnosti má svoj vlastný pravidelný mesačný príjem od subjektu, pre ktorý pracuje. Z týchto dôvodov súd navrhovateľovu vyživovaciu povinnosť voči jeho dcére zrušil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu/ obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.