

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116207558  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116207558.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci navrhovateľky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., právne zastúpenej JUDr. Dáša Komková, advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti odporcovi: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., o rozvod manželstva, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Prešove č. k. 9C/123/2016-20 zo dňa 13.06.2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov konania S. K., I. Y., V. XX.XX.XXXX a J. K., I. K., V. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 16.11.1991 v Prešove a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Prešov, vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod poradovým číslom XXX, rozviedol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2/ Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka jednoznačne deklarovala, že nemôže a nechce zotrvať v manželskom zväzku s odporcom, pretože manželstvo roky nie je harmonické, preto žiadala návrhu vyhovieť. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 18, 19 a 23 Zákona o rodine.

3/ Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie odporca. Uviedol, že predvolanie na pojednávanie nedostal na svoje meno, nesedel ani dátum svadby, považoval toto predvolanie za nesprávne a chce vytyčiť termín pojednávania, chce sa osobne zúčastniť a má za to, že išlo len o manželskú krízu a urobí všetko pre zachovanie manželstva.

4/ K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Poukázala na to, že nesprávne označenie mena bolo odstránené. Odporca vedel, že ide o návrh smerujúci k rozvodu manželstva. Nie je pravdou, že išlo o funkčné manželstvo. Spôsoboval jej fyzické zranenia, ktoré boli opakované. Dlhodobo mali problémy v spolunažívaní. Veci sa riešili prostredníctvom polície. V konaní ČVS:ORP 116/CH-PO/2016 ako dôkaz predkladá aj uznesenie OR PZ Chminianska Nová Ves o pribratí znalca z odporu traumatológie na rozsah zranení, ktoré spôsobil odporca navrhovateľke ešte 25.7.2013.

5/ Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 1 a § 92 a nasl. Civilného mimosporového poriadku a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

6/ Súd prvej inštancie napriek neúčasti odporcu na pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný aj s opravou označenia odporcu, o čom svedčí doručenka na č. I. 13 dňa 3.6.2016, súd prvej inštancie správne vyhodnotil zistený skutkový stav veci a správne vec aj právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7/ Z obsahu spisu je zrejmé, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 16.11.1991 s tým, že u oboch išlo u druhej manželstvo. Toto manželstvo bolo za obdobie posledných rokov neharmonické, ktoré vyústilo aj do fyzických atakov odporcu voči navrhovateľke, o čom svedčí konanie pred OR PZ Chminianska Nová Ves sp. zn. ČVS: ORP 160/CH-PO-2016. Navrhovateľka odmietla akúkoľvek možnosť obnovy manželského spolužitia.

8/ Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9/ Podľa § 19 ods.1 zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10/ Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11/ Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

12/ Podľa § 23 ods.3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13/ Odvolací súd potvrdil rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP majú za to, že výsluch navrhovateľky a listinný dôkaz o prebiehajúcom súdnom konaní, kde bol pribratý do konania aj znalec z odboru traumatológie na rozsah poškodenia zdravia navrhovateľky, ktorá utrpela tieto po ataku odporcom sú dôkazmi o tom, že manželstvo je hlboko rozvrátené. Vzhľadom na to, že konanie pred OR PZ prebieha dlhšie obdobie, navrhovateľka jasne deklarovala, že nie je schopná a ochotná už spolunažívať s odporcom. Je potom dôvodný záver súdu prvej inštancie, že sú splnené podmienky pre rozvod manželstva. V konečnom dôsledku aj v odvolaní odporca uvádza, že chce zmeniť svoj spôsob života a považuje celú záležitosť za manželskú krízu, tzn., že si je vedomý negatívneho správania sa voči navrhovateľke.

14/ Pokiaľ ide o návrh na rozvod manželstva, súd skúma okolnosti konkrétneho návrhu a spolužitia manželov. Je povinný síce využiť aj možnosť zmierenia sa, na druhej strane pokiaľ jeden z účastníkov konania prehlási, že dlhodobo manželstvo neplní spoločenskú funkciu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľka odmieta obnovu manželského spolužitia, nie je iná možnosť, ako takémuto návrhu vyhovieť.

15/ Preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. O trovách konania sa v režime CMP rozhoduje len na návrh, preto o trovách konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).