

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916216764  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916216764.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletej P. Z., E.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trebišov, dieťa rodičov: X. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX, I., t.č. Ú., a É. Z. B., E.. XX.X.XXXX, I. XXX, zast. JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 2393/29, Trebišov, v konaní o zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom vo veci samej domáhal úpravy styku s maloletou dcérou P. tak, že bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý druhý týždeň od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V návrhu uviedol, že spolžitie s matkou dieťaťa prerušil v marci 2016, kedy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody na 10 mesiacov za nebezpečné vyhrážanie sa manželke. Vzápätí sa manželka s dcérou odsťahovala ku svojim rodičom do obce I. 156. Dňa 4.11.2016 bol otec podmienene prepustený. Od uvedeného času mu matka umožnila stretnutie s dcérou len raz v jej domácnosti.

2. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

3. Lustráciou v ZVJS bolo zistené že otec je opäť vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. K. D. - Š., od 30.1.2017. Dátum prepustenia je XX.X.XXXX.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletá P. navštevuje predškolské zariadenie v Bačke. Maloletá je vedená v psychologickej ambulancii MUDr. D. z dôvodu oneskoreného vývinu reči a emočnej úzkosti.

5. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod pod sp.zn. 8P/182/2016. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na 9.6.2017.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 13.4.2017 navrhla návrh zamietnuť ako nedôvodný. Otec nemá skutočný záujem o stretnutia s dieťaťom. Má zato, že návrh na úpravu styku otca s dieťaťom je otcova reakcia na matkou podaný návrh na rozvod manželstva. Na úpravu styku v rozsahu stanovenom v návrhu nie sú naplnené podmienky vyplývajúce z dikcie zákona.

7. Z výpovede matky súd zistil, že otec sa stretol s dieťaťom len raz po návrate s výkonu trestu, lebo na výkon opätovne nastúpil. V styku s dcérou mu nebránila. Do budúca ani v styku otca s dcérou

nemieni brániť, avšak pre citovú väzbu dieťaťa na matku, je nevyhnutný styk za prítomnosti matky. Vzhľadom na neprístojné správanie otca v minulosti, keď ešte rodičia žili spolu, je kontakt dieťaťa s otcom problematický, čo sa v plnej miere prejavilo aj na stretnutí v 11/2016, keď dieťa otca s počiatku odmietalo.

8. Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Po podaní návrhu na úpravu styku otec opäť nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Jeho súčasný pobyt v Ú. E. K. je objektívnou prekážkou vylučujúcou úpravu styku tak ju otec navrhuje, zároveň miesto ústavu nie je vhodným prostredím na realizáciu styku rodiča s dieťaťom, a preto súd návrh zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.