

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200408
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., t.č. L. pre M. B. Q. C., R. XX, C., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/ A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., t.č. bytom P. XX, C. a otca: G. K. (S. Q.), rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, E., K. Q., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú maloletej K. Q., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/63/2020-35 zo dňa 09.09.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 21.01.2022, sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou dcérou K. a opätovného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že vo februári 2021 bola prepustená z výkonu trestu. Odišla pracovať do zahraničia, aby zarobila dostatok finančných prostriedkov na to, aby získala dcéru späť, dokázala finančne zabezpečiť seba a dcéru a zabezpečiť bývanie. Vedie riadny život, je zamestnaná ako upratovačka síce zatiaľ formou brigád, avšak zamestnávateľka vzhľadom k jej pracovnej morálke prisľúbila matke prácu na trvalý pracovný pomer. Jej príjem je v čistom cca XXX,- Eur. Od novembra 2021 má matka prenajatý 3-izbový byt na dobu jedného roka s možnosťou predĺženia, kde má maloletá dcéra k dispozícii vlastnú izbu. Opakovane boli v domácnosti matky vykonané šetrenia pracovníkmi ÚPSVaR Bratislava aj pracovníkmi L. C., keďže maloletá je opakovane u matky na dlhodobých návštevnych pobytoch. Maloletá pri rozhovoroch s matkou, ako aj s pracovníčkami L. pre M. B. Q. C. a ÚPSVaR Bratislava uviedla, že chce už ostať bývať s matkou. Maloletá toho času študuje na K. Š. S. N. C., dosahuje dobré študijné výsledky, riadne si plní školskú dochádzku a v budúcnosti chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Na prípadovej konferencii v L. C. dňa 10.12.2021 všetci zúčastnení dospeli k záveru, že v najlepšom záujme maloletej je, aby už ostala žiť s matkou. Počas celého obdobia, kedy bola matka vo výkone trestu aj po prepustení, sa o dcéru zaujímal, zasielala listy aj výživné na dcéru. Opakovane uvádzala, že po prepustení z výkonu trestu chce prevziať starostlivosť o svoju dcéru. Otec maloletej nežije dlhodobo na území Slovenskej republiky, doposiaľ nevykonával osobnú starostlivosť o maloletú, avšak toho času je s maloletou v kontakte prostredníctvom telefonických rozhovorov. Keďže otec má vedomosť, že dcéra je u matky na návštevnych pobytoch, finančne jej na dcéru prispieva. Podľa dostupných informácií by mal byť otec maloletej znovu ženatý, pričom doposiaľ matka neevduje žiadne konanie vo veci rozvodu manželstva, ktoré otec uzavrel predtým s matkou maloletej. Vzhľadom k tomu

bude matka sama podávať návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka mala za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou.

3. Otec maloletej sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, súdneho pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto vo veci konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka maloletej a svedeckou výpoveďou, oboznámil sa s rodným listom maloletej, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov u matky a z pohovoru s maloletou, správou L. C., obsahom pripojených súdnych spisov tunajšieho súdu vo veci starostlivosti o maloletú, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/63/2020-35 zo dňa 09.09.2020 súd nariadil nad maloletou K. Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v L. pre M. B. Q. C., R. XX, C.. Zároveň matke aj otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19.12.2011, č.k. 27P/490/2011-17 v časti zverenia a výživného na maloleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.10.2020.

6. Zo správy ÚPSVaR Bratislava z prešetrenia pomerov u matky a z pohovoru s maloletou bolo zistené, že opakované šetrenia v domácnosti matky sú vykonávané prostredníctvom Úradu aj pracovníkov L. pre M. B. Q. C.. Od novembra 2021 sa v domácnosti nachádza aj maloletá, ktorá je na návštevnom pobyte. Byt je trojizbový na dobrej socio-hygienickej úrovni. Maloletá tu má samostatnú izbu, ktorá je prispôbena k jej veku a potrebám. Matka maloletej za byt uhrádza XXX,- Eur mesačne, prenajatý byt má od 1.11.2021 na dobu 1 roka s možnosťou predĺženia. Matka maloletej v rozhovore uviedla, že pracuje brigádne - vykonáva upratovacie práce. Zarobí cca XXXX-XXXX,- Eur mesačne. Má aj úspory z obdobia, keď pracovala v zahraničí. V prípade potreby jej na maloletú finančne prispeje aj otec maloletej, keď ho o to požiada. Otec je s maloletou v občasnom telefonickom kontakte. Toho času sa naďalej zdržuje v zahraničí. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletou bez prítomnosti matky, pri ktorom maloletá uviedla, že je spokojná a rada, že je znova s mamou. Nechce sa už vrátiť do L. C.. S mamou si rozumejú, trávajú spolu voľný čas. Cez víkendy chodíeva mame pomáhať s upratovaním. Je v kontakte aj so svojim bratom. S otcom je v občasnom telefonickom kontakte a keď niečo potrebuje a požiada ho, kúpi jej to. V tomto školskom roku navštevuje prvý ročník na K. S. Š.. Na vysvedčení bude mať síce aj trojky, ale škola ju baví. Rada by pokračovala aj v štúdiu na vysokej škole, chcela by študovať právo. Veľmi rada tancuje, raz do týždňa navštevuje tanečnú školu. Na základe prešetrenia pomerov, rozhovoru s matkou a maloletou, ako aj s prihliadnutím na odporúčanie L. C., mal ÚPSVaR Bratislava za to, že sú splnené podmienky na zrušenie ústavnej starostlivosti, návrh matky považoval za dôvodný.

7. Zo správy L. pre M. B. Q. C. vo veci ústavnej starostlivosti nad maloletou bolo zistené, že od matkinho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody boli s dcérou v pravidelnom telefonickom kontakte. Uskutočnil sa aj osobný kontakt, ktorý však bol obmedzený, keďže matka sa sťahovala za prácou. Matka sa na konci októbra 2021 vrátila z Q., kde pracovala s cieľom zarobiť si finančnú rezervu potrebnú k tomu, aby získala v C. bývanie pre seba a dcéru. Od novembra 2021 má v prenájme 3-izbový byt, kde má maloletá vlastnú izbu. Po prešetrení pomerov bol povolený krátkodobý pobyt maloletej u matky, po jeho zhodnotení sú postupne tieto krátkodobé pobyty predlžované. Maloletá K. je na predlžovaných krátkodobých pobytoch u matky od 8.11.2021. Za tento čas sociálna pracovníčka realizuje pravidelné šetrenia v domácnosti minimálne raz mesačne. Počas šetrení sa zameriavala na sledovanie vzťahu medzi dcérou a matkou, na rodičovské zručnosti matky, plnenie si školských povinností u maloletej, bytové podmienky a mieru začlenenia sa matky do pracovného trhu. Sociálna pracovníčka pritom nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by mali brániť k návratu maloletej k matke. Vzťah medzi nimi sa postupne prehĺbuje a upevňuje, vidieť posun v blízkosti ich vzťahu, dcéra sa obracia na matku ako na bezpečnú dospelú osobu. Matka má dostatočné rodičovské zručnosti, aby bola pre maloletú podporou, dostatočne ju pripravila na samostatnosť a dávala jej hranice, ktoré XX-ročné dievča potrebuje. Maloletá si svoje školské povinnosti plní riadne a zodpovedne. Rezervy má v matematike, matka túto situáciu rieši tak, že zaplatila dcére individuálne doučovanie 2 krát do týždňa. Matka maloletej pravidelne upratuje

byty, vchody, umýva okná na objednávku. Má aj sezónne brigády. Maloletá si postupne zvykla na život mimo centra pre deti a rodinu, má svoje kamarátky, ktoré navštevuje a trávia spolu svoj voľný čas. Cieľom sociálnej práce u maloletej bola sanácia rodinného prostredia. Záverom bolo konštatované, že dôvody ústavnej starostlivosti u maloletej K. pominuli a bol podporovaný návrat maloletej k matke.

8. Matka maloletej v konaní pred súdom zotrvala na svojom písomne podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou. Dcéra je v jej domácnosti od novembra 2021. Matka zvláda platiť nájomné, má dosť práce, finančne jej pomáha aj otec maloletej. S maloletou nie sú výchovné problémy. Veľmi rada chodí do školy, nemá neospravedlnené hodiny.

9. Kolízny opatrovník maloletej sa pridŕžoval svojej písomnej správy zo šetrenia pomerov v domácnosti. Návrh matky považoval za dôvodný a žiadal mu vyhovieť.

10. Svedkyňa M. F., zamestnankyňa L. C., ktorá vykonávala sociálne šetrenia a písala aj správu pre súd, vypovedala, že K. má s matkou veľmi pekný vzťah. Preto plne podporuje, aby bola ústavná starostlivosť zrušená.

11. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou. Súd mal v konaní za preukázané, že zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. V čase jej nariadenia sa matka maloletej nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a otec maloletej sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí, pričom o maloletú neprejavoval záujem. Ani jeden z rodičov tak nezabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú dcéru. Rovnako ani nikto z ďalších príbuzných vtedy nebol ochotný prevziať starostlivosť o maloletú. Medzičasom však bola matka maloletej prepustená z výkonu trestu na slobodu, plnohodnotne sa začlenila späť do spoločnosti, je zamestnaná, má zabezpečené bývanie pre seba aj maloletú dcéru. Maloletá je u nej od novembra 2021 na opakovane predĺžovaných návštevnych pobytoch, pričom vo výchove a zabezpečovaní starostlivosti o maloletú zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Naopak zo strany ÚPSVaR Bratislava aj L. pre M. B. Q. C. bol odporúčaný návrat maloletej do starostlivosti matky. Súd preto návrhu matky vyhovel a ústavnú starostlivosť nad maloletou zrušil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.