

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/178/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814010216.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 12. 04. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému B. Kurbelovi

### rozhodol:

O. B. L., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom D., G. XXX/XX, t. č. vo väzbe v S. na výkon väzby B.

je vinný, že:

1. dňa 31. 10. 2013 asi o 13:30 h v Prievidzi pri budove A. predal M. C. za 10,- eur igelitové vrečko s obsahom sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis- konopa o hmotnosti 0,40 g s množstvom THC 72 mg, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, čo zodpovedalo minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke, pričom konope je zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

2. dňa 08. 12. 2013 asi o 22:00 h v Prievidzi na sídlisku Píly kúpil za 40,- eur konope v štyroch plastových sáčkoch, následne konope z jedného sáčku skonzumoval a zvyšok v troch kusoch sáčkoch mal pri sebe v Prievidzi až do 10. 12. 2013 do 21:15 h o hmotnosti 1,33 g, so zastúpením THC 10,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo minimálne 5 - 14 obvykle jednorazovým dávkam, pričom konope je zaradené do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a:

- neoprávnene predal, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku

t ý m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správu číslo listu 44, register trestov číslo listu 46, 135, 136.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, pretože neoprávnene predal, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je preukázaná aj dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní ako je napríklad výpoveď svedka C. v prípravnom konaní, závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča a tiež ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise. Uvedené dôkazy jednotlivo a aj vo svojom súhrne preukazujú trestnú činnosť obžalovaného, tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného za vinného z vyššie uvedenej trestnej činnosti.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov zo dňa 11. 04. 2017, bol doteraz trikrát súdne trestaný, v prvom prípade vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 28/2012 bol rozsudkom zo dňa 19. 04. 2012, právoplatným dňa 19. 04. 2012 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky s probačným dohľadom, so skúšobnou dobou 2 roky do 19. 04. 2014. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 16 mesiacov a obmedzenie spočívajúce zákaze požívania psychotropných látok počas skúšobnej doby. Trest odňatia slobody s probačným dohľadom bol obžalovanému odpustený amnestiou prezidenta republiky z 02. 01. 2013. Toto odsúdenie a aj ďalšie dve odsúdenia má obžalovaný podľa registra trestov zahladené. Podľa správy mestskej polície v Prievidzi z 22. 01. 2014, obžalovaný bol v období posledných piatich rokov dvakrát postihnutý pokutou v blokovom konaní za priestupky proti verejnému poriadku.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného boli zistené 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval; napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Pri zvažovaní aký druh trestu je potrebné obžalovanému uložiť, súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nepodmienečný trest uložil súd z toho dôvodu, že obžalovaný bol opätovne odsúdený za závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za aký už bol odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 28/2012 rozsudkom zo dňa 19. 04. 2012. V tej veci mu bol uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a bola mu určená skúšobná doba dva roky. Trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku v bode 1, 2 tohto rozsudku sa dopustil v rámci tejto skúšobnej doby a podľa názoru súdu táto skutočnosť zvyšuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného až na takú úroveň, že už nie je možné opätovne za rovnakú trestnú činnosť ukladať trest odňatia slobody s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou. Podľa názoru súdu rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 28/2012 z 19. 04. 2012, síce bol zrušený amnestiou prezidenta republiky z 02. 01. 2013, avšak je zrejmé, že tento rozsudok a trest v ňom uložený nesplnil prevýchovný účel trestu a preto je potrebné v tomto konaní vplývať na prevýchovu obžalovaného iným druhom trestu a to trestom nepodmienečným a tento bol obžalovanému aj uložený a to na dolnej hranici

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.