

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203646
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka XXXHalmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116203646.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci žalobcu : ARRIVA a.s., so sídlom Štúrova č. 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 08/2 proti žalovanej: Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Q. XXX, o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 11.2.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 10.3.2015 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, na linke MAD č. 12 v Nitre a z toho dôvodu je povinný zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur za porušenie povinnosti preukázať sa platným cestovným lístkom.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 14C/60/2016- 7 zo dňa 24.2.2016, ktorým návrhu žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zo dňa 1.2.2017 zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Podľa § 297 b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu d prílohami na adresu, ktorú má uvedenú v registri obyvateľov a nebola zistená ani iná adresa žalovaného, súd s poukazom na 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie pre žalovanú, že bola podaná žaloba.

5. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hlásenkou, upomienkou, aktuálnym výpisom z obchodného registra žalobcu. Na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný cestoval dňa

10.3.2015 v čase o 14,11 hod. linkou MHD č. 12, spoj číslo 65, miesto kontroly Centrum, dopravným prostriedkom žalobcu, pričom tento sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Revízor o kontrole spísal hlásenku č. 181/15. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,- eur a cestovný lístok stál 0,70 eur.

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9. V konaní bolo preukázané, že žalovaný použil prepravnú službu žalobcu bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 70 Eur (t.j. 100- násobok základného cestovného, ktoré činilo 0,70 eur), ako aj hodnotu cestovného lístka 0,70 eur. Súd preto považoval návrh žalobcu za dôvodne podaný a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur, ktorú je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.