

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206195
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6615206195.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

I. Z vecí patriacich do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného do výlučného vlastníctva žalobkyne súd p r i s u d z u j e: práčku značky Tatramat, kuchynský stôl, dve stoličky.

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd p r i s u d z u j e: osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria, evidenčné číslo G. XXX N., zväračku, vŕtačky, náradie, kladivo, skrutkovače.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á splácať úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorý poskytla Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, až do úplného vyrovnania.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 3.476,- Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vo výške 66,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 510,45 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 29.04.2015 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a žalobu o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Súd čiastočným rozsudkom č.k. 11C/164/2015-121 zo dňa 23.11.2016 rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa E. M. je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v G., O. H. D. XX, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, zapísaný v katastri nehnuteľností: Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny, list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie G., obec G., byt číslo X, vo vchode číslo 12, na štvrtom poschodí bytového domu č. s. XXXX, stojaceho na parcele číslo 346/110 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 713/62848. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2016.

3. Súd pokračoval v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa uviedla, že za trvania manželstva so žalovaným nadobudli nasledovné hnutelné veci: osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria, evidenčné číslo G. XXX N., nábytok do spálne, pozostávajúci zo skriniek, zariadenie do detskej izby, práčku, kuchynský stôl a dve stoličky, zväračku, domáce náradie. Za trvania manželstva im Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, poskytla úver číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý bol použitý čiastočne na zaplatenie kúpnej ceny rodinného domu, ktorý sa nachádza v obci Š.. Nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v katastri územia obce Š. je v jej výlučnom vlastníctve, pretože okrem úveru, ktorý bol použitý na zaplatenie kúpnej ceny za tento rodinný dom, kúpna cena bola zaplatená z jej výlučných finančných prostriedkov, ktoré získala dedičstvom a darom. Rodinný dom, ktorý sa nachádza v obci Š., nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pretože zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2009 uzavrel žalovaný navrhla, aby úver aj naďalej splácal on sám. Dohodli sa tak za trvania manželstva, že žalovaný, ktorý si neplnil vyživovaciu povinnosť voči deťom pochádzajúcim z manželského spolužitia, ale ani voči manželke tým, že uzavrie zmluvu o úvere s Poštovou bankou, a.s. a bude splácať úver, vyrovná dlh na zročnom výživnom a zohľadní takto aj tú skutočnosť, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči nej.

4. Žalobkyňa poukázala na tú skutočnosť, že žalovaný za trvania manželstva uzavrel aj ďalšie zmluvy o úvere s nebankovými subjektmi. Úvery nesplácal riadne a včas. Úverové zmluvy uzatváral len on sám. Nevedela na aký účel použil žalovaný finančné prostriedky. Žalobkyňa uviedla, že za trvania manželstva bolo nadobudnuté osobné motorové vozidlo Škoda Octávia, ktoré bolo predané za trvania manželstva.

5. Na pojednávaniach žalobkyňa trvala na žalobe. Uviedla, že zariadenie do detskej izby kupovali pre syna.

6. Žalovaný vypovedal tak, že je pravdou, že za trvania manželstva so žalobkyňou nadobudli osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria evidenčné číslo G. XXX N.. On je osobou zdravotne ťažko postihnutou. Kúpna cena za motorové vozidlo vo výške 6.000,- Eur bola vyplatená z príspevku, ktorý dostal ako osoba zdravotne ťažko postihnutá. Motorové vozidlo užíva on sám a navrhol, aby bolo prisúdené do jeho výlučného vlastníctva. Súhlasil s tým, aby všeobecná cena vozidla ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva bola určená sumou 6.000,- Eur. Nábytok do spálne - skrinky nadobudli za trvania manželstva. Súhlasil s tým, aby sa výlučnou vlastníčkou tohto nábytku stala žalobkyňa. Nábytok nemá žiadnu hodnotu. Pravdou je, že zariadenie do detskej izby bolo kupované pre syna, ktorý pochádza z ich manželského spolužitia a nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Práčka bola kúpená za trvania manželstva. Nemá žiadnu hodnotu, pretože bola značne opotrebená. Súhlasil s tým, aby bola prisúdená žalobkyňi, prípadne aby nebola predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Kuchynský stôl a dve stoličky patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ich zostatková hodnota je 15,- Eur. Súhlasil s tým, aby si žalobkyňa hnutelné veci ponechala. Za trvania manželstva bola kúpená zväračka, rôzne domáce náradie. Súhlasil s tým, aby hodnota zväračky a náradia bola ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva vyporiadaná v hodnote 1.000,- Eur. Rodinný dom, ktorý sa nachádza v obci Šurice, bol nadobudnutý za trvania manželstva. Pravdou je, že nehnuteľnosť je zapísaná ako výlučné vlastníctvo žalobkyne, avšak kúpna cena bola vyplatená z finančných prostriedkov poskytnutých Poštovou bankou, a.s., so sídlom Bratislava. Úverovú zmluvu podpísal on sám. Časť úveru je splatená a časť úveru nespláca, pretože nemá finančné prostriedky. Uzavrel zmluvu o úvere s nebankovou spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave. Zmluvu o úvere uzatváral on sám. Žalobkyňa nevedela o tom, že úverovú zmluvu uzavrel. Za trvania manželstva nadobudli osobné motorové vozidlo Škoda Octávia. Motorové vozidlo bolo predané za trvania manželstva. Úver, ktorý bol poskytnutý veriteľom na kúpu motorového vozidla, nie je splatený. Navrhol taký spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že žalobkyňa bude výlučnou vlastníčkou hnutelných vecí nadobudnutých za trvania manželstva. On bude výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla, zväračky, náradia, rodinného domu, ktorý sa nachádza v obci Š. a on bude splácať aj naďalej všetky dlhy, či už voči bankám alebo voči nebankovým subjektom.

7. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobkyne, žalovaného, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 7P/60/2014, sp. zn. 5P/68/2013, sp. zn. 17D/268/2008, sp. zn. 6P/23/2015, sp. zn. 21C/241/2015, správy, ktorú vypracovala Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 09.08.2013 číslo LC1/OPPNK/SOC/2013/16639, osvedčenia o evidencii

osobného motorového vozidla, výpisu z listu vlastníctva č. XX pre katastrálne územie Š., obec Š., výpisu z účtu VÚB Banky.

8. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 08.09.1984. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/60/2014-68 zo dňa 21. januára 2015 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015. Na čas po rozvode bol maloletý K. Z., O.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 250,- Eur mesačne.

9. Z pripojeného spisu sp. zn. 5P/68/2013 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 5P/68/2013-46 súd návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého K. Z., O.. XX.XX.XXXX darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice dňa 08.07.2013 na Notárskom úrade JUDr. Jany Rovnej, NZ 22758/2013, N 385/2013, ktorou E. Z., O.. XX.XX.XXXX, matka dieťaťa ako darujúca darovala maloletému K. Z., O.. XX.XX.XXXX ako obdarovanému nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie Š., parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parcela číslo 365/1 o výmere 322 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 365/2 o výmere 128 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 365/3 o výmere 41 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 366/2 o výmere 253 m² záhrady, rodinný súpisné číslo 6 na parcele číslo 365/2 vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1 zamietol. V odôvodnení súd konštatuje, že žalobkyňa je zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností, na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá za trvania manželstva žalobkyne a žalovaného. Kúpna cena za nadobúdanú nehnuteľnosť najmenej v sume 9.680,- Eur bola vyplatená z finančných prostriedkov z účtu žalovaného, pričom tieto finančné prostriedky boli nadobudnuté za trvania manželstva. Splátky úveru, ktorý poskytla Poštová banka, a.s., boli splácané za trvania manželstva. V záujme maloletého K. Z. nebolo schváliť právny úkon darovaciej zmluvy za maloletého K. Z.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013. V spise na č.l. 33 je založená kúpna zmluva spísaná do notárskej zápisnice notárkou JUDr. Martou Jurinovou dňa 05.05.2009, medzi predávajúcimi U. M., R. U., U. Y., I. U. ako predávajúcimi a žalobkyňou ako kupujúcou, predmetom ktorej je rodinný dom a pozemky, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastri územia obce Š., zapísané na liste vlastníctva č. X7. Kúpna cena medzi predávajúcimi a žalobkyňou bola dohodnutá sumou 13.277,57 Eur. Žalovaný bol v tomto konaní vypočutý. V zápisnici o pojednávaní na č.l. 26 vypovedal tak, že vedel o tom, že rodinný dom je zapísaný na Správe katastra G. ako výlučné vlastníctvo žalobkyne. Na vyplatenie kúpnej ceny uzavreli zmluvu o úvere, ktorú splácal on sám. Cítil sa byť vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v Š.. Časť kúpnej ceny vyplatila matka dieťaťa zo svojich finančných prostriedkov, ktoré zdedila, ale väčšiu časť kúpnej ceny vyplatili spoločne z úveru, ktorý im poskytla banka.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/23/2015 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 25.11.2015 č.k. 6P/23/2015-40 súd zamietol návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého K. Z., O.. XX.XX.XXXX, darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice zo dňa 08.07.2013 na notárskom úrade JUDr. Jany Rovnej, NZ 22758/2013, N 385/2013, ktorou žalobkyňa - matka dieťaťa ako darujúca darúva maloletému K. Z. ako obdarovanému nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XX Správa katastra G. pre kataster územia Š., parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parcela číslo 365/1 o výmere 322 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 365/2 o výmere 128 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 365/3 o výmere 1 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 366/2 o výmere 253 m² záhrady, rodinný dom súpisné číslo X na parcele č. 365/2 vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1 zamietol. V odôvodnení súd konštatuje, že manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/60/2014-68. Na súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takže nie je v záujme dieťaťa schválenie právneho úkonu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016.

11. Z pripojeného spisu sp. zn. 21C/241/2015 bolo preukázané, že Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 21C/241/2015-36 v spore žalobcu Banco Banif Mais, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, proti žalovanému C. Z.. Zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 523,75 Eur s nezaplateným zmluvným úrokom do 17.10.2014 vo výške 202,35 Eur, s nezaplateným zákonným úrokom z omeškania do 17.10.2014 vo výške 1.122,25 Eur, so zmluvným úrokom vo výške 29,71 % ročne zo sumy 523,75 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 726,10 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 975,11 Eur a nahradil trovy konania vo výške 89,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,78 Eur právnenému zástupcovi žalobcu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2016.

12. Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava vypracovala písomnú správu /na č.l. 80 -81 spisu sp. zn. 11C/164/2015/, v ktorej uviedla, že veriteľ poskytol dlžníkovi - žalovanému úver č. XXXXXXXXXXXX. Vyčísliła zostatok úveru ku dňu 08.04.2015, teda ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva žalobkyne a žalovaného, ako aj sumu k tomuto dátumu, pokiaľ by bol úver splácaný v dohodnutých lehotách až do úplného vyrovnania vrátane dohodnutých úrokov sumou 8.219,82 Eur.

13. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

15. Podľa 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

16. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

17. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

18. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

19. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

20. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

21. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku. Okamih keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pri určení hodnoty majetku. Jednou zo základných zásad sporového konania je dispozičná zásada spočívajúca v tom, že procesná iniciatíva prináleží stranám sporu. Tí disponujú tak sporom, teda či žalobou spor začnú alebo jej späťvzatím vyvolajú jeho skončenie, ako aj predmetom sporu, keďže žalobou vymedzia o čom má súd rozhodovať. Rozhodujúce je teda to čo sporové strany urobia predmetom sporu a čo tvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

22. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 08.09.1984. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 7P/60/2016-68 zo dňa 21. januára 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015. Veci, ktoré nadobúdali strany sporu počnúc od 08.09.1984 do 08.04.2015, tvoria ich bezpodielové spoluvlastníctvo, výmúč tých vecí, ktoré boli získané dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, prípadne výkonu povolania, len jedného z manželov. Strany sporu na pojednávaní (zápisnica o pojednávaní na č.l. 55) odsúhlasili, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nasledovné veci: práčka v nulovej hodnote, kuchynský stôl a dve stoličky v hodnote 15,- Eur, osobné motorové vozidlo Škoda Fábia evidenčné číslo G. XXX N. v hodnote 6.000,- Eur, zväračka, vítačky, náradie, brúska, kladivo, skrutkovače v celkovej hodnote 1.000,- Eur. Sporné je medzi stranami, či do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom, ktorý sa nachádza v obci Š. a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu G., odbor katastrálny ako výlučné vlastníctvo žalobkyne. Nehnuteľnosť - rodinný dom v Š. bola sčasti nadobudnutá z výlučných prostriedkov žalobkyne, ktorú skutočnosť potvrdil aj žalovaný pri svojej výpovedi v konaní o schválenie

právneho úkonu, vedeného pod spisovou značkou 5P/68/2013. V rozsudku č.k. 5P/68/2013-46 zo dňa 30.09.2013 súd konštatuje, že časť kúpnej ceny viac ako 100.000,- Sk (3.319,39 Eur) vyplatila žalobkyňa zo svojich výlučných finančných prostriedkov a časť kúpnej ceny bola vyplatená z finančných prostriedkov získaných z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého Poštovou bankou, a.s.. V odôvodnení súd ďalej konštatuje, že suma 8.800,- Eur bola poukázaná na číslo účtu XXXXXXXXXXXX. Na tomto účte boli vykonané finančné operácie prevodom finančných prostriedkov na účet U. Y., I. U., R. U. tak, že počiatočný zostatok na tomto účte dňa 06.05.2009 bol vo výške 9.038,44 Eur a konečný zostatok k tomuto dňu činil 123,36 Eur. Súd ďalej konštatuje, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo v roku 1984. Žalobkyňa je vedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XX katastrálne územie a obec Š., na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá v čase trvania manželstva. Kúpna cena v sume 9.680,- Eur bola vyplatená z finančných prostriedkov na účte žalovaného, pričom tieto finančné prostriedky boli nadobudnuté za trvania manželstva, vrátane finančných prostriedkov získaných z úveru, ktorý poskytla Poštová banka, a.s.. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú teda huteľné veci, ktoré nadobudli strany sporu za trvania manželstva: práčka v nulovej hodnote, kuchynský stôl a dve stoličky v hodnote 15,- Eur, osobné motorové vozidlo Škoda Fábria evidenčné číslo G. XXX N. v hodnote 6.000,- Eur, zväračka, vŕtačky, náradie, brúska, kladivo, skrutkovače v celkovej hodnote 1.000,- Eur. Súd sa postavil na to stanovisko, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí byť všeobecná hodnota nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v katastri územia a obci Š. a ktorá je zapísaná na liste vlastníctva Okresného úradu G., odbor katastrálny číslo XX ako výlučné vlastníctvo žalobkyne. Nehnuteľnosť bola nadobudnutá za trvania manželstva kúpnu zmluvou, ktorá bola spísaná do notárskej zápisnice dňa 05.09.2009, sp. zn. N230/2009, Nz 14377/2009 (pripojená na č.l. 33 až 38 spisu sp. zn. 5P/68/2013). Kúpna cena bola dohodnutá medzi predávajúcimi a kupujúcou - žalobkyňou sumou 13.277,57 Eur. Súd uveril tvrdeniu žalobkyne, že časť kúpnej ceny vyplatila z finančných prostriedkov, ktoré tvoria jej výlučné vlastníctvo titulom dedenia, avšak časť kúpnej ceny bola vyplatená z úveru, ktorý poskytla Poštová banka, a.s., teda zo spoločných finančných prostriedkov. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že medzi ňou a žalovaným bola uzavretá dohoda v takom znení, že žalovaný tým, že uzavrel zmluvu o úvere mienil nahradiť neplatenie výživného na maloletého Zorana a neplnenie si vyživovacej povinnosti voči nej, takáto dohoda, uzavretá za trvania manželstva, je neplatná.

23. Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prisudzuje práčku značky Tatramat v nulovej hodnote, kuchynský stôl + dve stoličky v hodnote 15,- Eur. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zohľadnil hodnotu rodinného domu, ktorý sa nachádza v Š., pričom žalovaný navrhol, aby súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty 10.000,- Eur. Žalobkyňa tvrdila, že rodinný dom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatrí, takže pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty rodinného domu 10.000,- Eur, ktorú všeobecnú cenu ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva strán žalobkyňa nenamietala. Zdôrazňovala najmä tú skutočnosť, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prisúdil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria evidenčné číslo G. XXX N. vo všeobecnej hodnote 6.000,- Eur. Hodnotu motorového vozidla zhodne ustálili obidve strany sporu. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prisúdil zväračku, vŕtačky, náradie, kladivo, skrutkovače v celkovej všeobecnej hodnote ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva 1.000,- Eur.

24. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobkyňa bude splácať úver v Poštovej banke, a.s., ktorého nesplatená výška spolu s pravdepodobnými úrokmi z úveru bola vyčíslená v súlade so správou, ktorú vypracovala Poštová banka, a.s. sumou 8.219,- Eur. Úverovú zmluvu od nebankového subjektu uzavrel žalovaný sám, čo potvrdil svojou výpoveďou na pojednávaní, takže predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov neboli ďalšie úvery. Finančné prostriedky spotreboval žalovaný sám a nebola z nich nadobudnutá žiadna vec patriaca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z výpovede žalobkyne a žalovaného bolo preukázané, že žiadna vec patriaca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebola za trvania manželstva kúpená z úverov poskytnutých žalovanému za trvania manželstva. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka upravuje zásady, z ktorých je potrebné vychádzať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva podľa § 149 Občianskeho zákonníka. Základnou zásadou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je zásada rovnosti podielov. Zo zásady rovnosti podielov vyplýva, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Ide o vyvrátenú právnu domnienku a preto má súd možnosť určiť podiely v inom pomere v závislosti od ďalších hľadísk.

25. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vychádzal z tej zásady, že podiely obidvoch manželov na nadobudnutí spoločného majetku sú rovnaké.

26. Žalobkyňa má majetok v hodnote 10.015,- Eur (všeobecná hodnota kuchynského stola stoličiek = 15,- Eur, všeobecná hodnota nehnuteľnosti v Š.H. = 10.000,- Eur), pričom súd zohľadnil, že do kúpnej ceny rodinného domu v Š. vložila vlastné finančné prostriedky vo výške 3.597,- Eur (kúpna cena rodinného domu v Šuriciach bola dohodnutá sumou 13.277,57 Eur, zo spoločných finančných prostriedkov získaných z úveru a z úspor bola použitá suma 9.680,- Eur, takže rozdiel vo výške 3.597,- Eur tvoria výlučné finančné prostriedky žalobkyne). Žalovaný má majetok v hodnote 7.000,- Eur. Hrubá hodnota majetku, ktorý tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola vyčíslená sumou 17.015,- Eur, od ktorej sumy bolo potrebné odpočítať žalobkyňou vložené finančné prostriedky vo výške 3.597,- Eur a úver, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva spolu s pravdepodobnými úrokmi činí 8.219,- Eur. Čistá hodnota bezpodielového spoluvlastníctva manželov potom činí 5.199,- Eur (17.015,- Eur - 3.597,- Eur - 8.219,- Eur = 5.199,- Eur). Každá zo sporových strán by mala mať podiel 2.599,50 Eur (5.199,- Eur : 2 = 2.599,50 Eur). Žalobkyňa by mala mať majetok v hodnote 14.415,50 Eur (2.599,50 Eur + 3.597,- Eur + 8.219,- Eur = 14.415,50 Eur). Žalobkyňa má majetok v hodnote 10.015,- Eur, takže žalovaný by jej mal na úplné vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť sumu 4.400,50 Eur.

27. Žalovaný by mal mať majetok v hodnote 2.599,50 Eur. Žalovaný má majetok v hodnote 7.000,- Eur. Po vyplatení sumy 4.400,50 Eur by mu mal zostať podiel vo výške 2.599,50 Eur. Z pripojeného spisu sp. zn. 21C/241/2015 bolo preukázané, že za trvania manželstva žalobkyne a žalovaného bolo nadobudnuté osobné motorové vozidlo Škoda Octávia 1.6 GLX u predávajúceho AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Lučenec. Osobné motorové vozidlo bolo kupované na úver číslo zmluvy XXXXX v celkovej výške 2.036,25 Eur. Osobné motorové vozidlo Škoda Octávia 1.6 GLX nemohlo byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva strán bolo už predané. Žalovaný bol platobným rozkazom č.k. 21C/241/2015-36 zaviazaný na zaplatenie sumy 523,75 Eur s nezaplateným zmluvným úrokom do 17.10.2014 vo výške 202,35 Eur, s nezaplateným zákonným úrokom z omeškania do 17.10.2014 vo výške 1.122,25 Eur, so zmluvným úrokom vo výške 29,71 % ročne zo sumy 523,75 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 726,10 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 975,11 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 89,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,78 Eur právnemu zástupcovi žalobcu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2016. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zohľadnil tento dlh tak, že sumu 924,- Eur čo je polovica tohto dlhu, bez úrokov z omeškania, ktorých vznik zavinil žalovaný, tým, že úver nespĺcal, odpočítal od sumy 4.400,50 Eur, ktorú by mal vyplatiť na úplné vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný teda zaplatí žalobkyňi 3.476,- Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

29. Podľa § 2 ods. 1 písmeno c) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatníkom sú obaja účastníci konania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

30. Súd priznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 510,45 Eur (3 % zo sumy 17.015,- Eur), v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Žalobkyňi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Súd jej žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti čiastočným rozsudkom vyhovel v celom rozsahu, takže poplatková povinnosť prešla na žalovaného. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- Eur.

32. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože trovy konania im nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.