

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201067
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. E., nar. XX.XX.XXXX, a S. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - L. V., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B. XXX, a otca - G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú dňa 10.06.2022 na prvom informatívnom stretnutí rodičov v nasledovnom znení:

la) Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. E., nar.: XX.XX.XXXX sumou vo výške 145,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky, odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bude schválená táto rodičovská dohoda.

lb) Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej S. E., nar.: XX.XX.XXXX sumou vo výške 125,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky, odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bude schválená táto rodičovská dohoda.

II. Týmto rozsudkom s a m e n í výrok la) rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/14/2021 zo dňa 12.08.2021.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.05.2022 žiadal o zmenu výživného na maloleté deti a navrhol, aby súd zvýšil výživné, ktoré platí na sumu 270,- Eur spolu pre obidve maloleté deti mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci výživného na maloleté deti uplynul len jeden rok, ako otec si uvedomuje, že sa zvyšujú životné náklady maloletých detí, resp. náklady, ktoré vznikajú pri nástupe na základnú školu ako napr. poplatky za učebnice, stravné poplatky v jedálni a školské pomôcky.

2. Matka maloletých sa písomne k návrhu na začatie konania nevyjadrila. Účastníci konania boli predvolaní na prvé informatívne stretnutie rodičov, ktoré sa konalo pred Okresným súdom Námestovo dňa 10.06.2022 za účelom spísania rodičovskej dohody a táto bola rodičmi aj uzatvorená.

3. Rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník sa pojednávajú konaného dňa 16.06.2022 nezúčastnili, pričom rodičia maloletých detí na prvom informatívnom stretnutí rodičov žiadali uzatvorenú dohodu schváliť v ich neprítomnosti.

4. Uznesením č. k. 12P/17/2022-5 zo dňa 20.05.2022 ustanovil súd mal. E. a S. za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vyhotovil správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí zo dňa 10.06.2022 a v tejto správe okrem iného odporučil súdu schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu nakoľko je v záujme a v prospech maloletých detí.

5. Súd dňa 16.06.2022 vykonal pojednávanie aj bez prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdne spisy sp. zn. 12P/7/2022, 6P/14/2021 a hlavne so zápisnicou z prvého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 10.06.2022 v konaní sp.zn. 12P/17/2022.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vykonaného dokazovania a preskúmaním uzatvorenej dohody bolo súdom zistené, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej E. sumou vo výške 145,- Eur mesačne, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky, odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bude schválená táto rodičovská dohoda. Ďalej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej S. sumou vo výške 125,- Eur mesačne,

vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky, odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bude schválená táto rodičovská dohoda. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil túto rodičovskú dohodu vo všetkých jej aspektoch tak, že je v prospech maloletých detí, výrokom rozsudku ju schválil.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na ich náhradu druhému účastníkovi.

Poučenie:

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku I. tohto rozhodnutia (§ 122 CMP). Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie ani voči výroku II. tohto rozhodnutia z dôvodu, že ide o výrok závislý od výroku I.

Proti výroku III. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.