

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200012
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XXX, XXX XX T., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 348,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 271,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 17.04.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 55,88 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 348,79 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2012 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom postúpil postupca na postupníka pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 09.03.2016 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa ustanovenia § 222 ods. 1 Trestného zákona. Úverový podvod bol spáchaný tak, že žalovaný dňa 27.11.2008 vo Zvolene uzatvoril s postupcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na pôžičku v sume 271,85 €, ktorú sa zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach, pri podpise zmluvy vyhlásil, že mu nie sú známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie záväzku, hoci v tom čase mal záväzok voči spoločnosti Provident Financial Holding, a.s. a Sociálnej poisťovni Zvolen, dohodnuté mesačné splátky neuhrádzal, čím postupcovi spôsobil škodu vo výške 271,85 €. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 09.03.2016 bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 348,79 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca ďalej uviedol, že je nesporné, že žalovaný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil zároveň aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky z dlžnej sumy. Žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovanému boli žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7Csp/1/2017 - 25 zo dňa 24.01.2017 doručené dňa 20.02.2017. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

3. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku. Pretože sa v danom prípade jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €, v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Oznámenie bolo zaslané na e-mailovú adresu právneho zástupcu žalobcu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.04.2017. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 15.10.2012 uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupník. S platnosťou a účinnosťou odo dňa účinnosti podľa podmienok predmetnej zmluvy postupca postúpil pohľadávky na postupníka a postupník sa stal novým veriteľom pohľadávok. Pohľadávky boli postúpené so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nim viažu, alebo ktoré vznikajú vo vzťahu k pohľadávkam. Za týmto účelom sa každá pohľadávka postúpila spolu s príslušenstvom pohľadávky. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2012 je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka dlžníka G. G., U.. XX.XX.XXXX v celkovej výške 348,79 €.

5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/151/2015 - 1188 zo dňa 09.03.2016 je zrejmé, že žalovaný bol uznaný vinným okrem iného v bode 7 Trestného rozkazu zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 27.11.2008 vo Zvolene tým, že uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Úverovú zmluvu č. 8112849521 na pôžičku vo výške 271,86 €, ktorú sa zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Pri podpise zmluvy vyhlásil, že nie sú mu známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie záväzku, hoci v tom čase mal záväzok voči spoločnosti Provident Financial, s.r.o. a Sociálnej poisťovni Zvolen, dohodnuté mesačné splátky neuhrádzal, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 271,86 € a teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu. V trestnom konaní súd poškodenú spoločnosť odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

6. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 27.11.2008 súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 271,86 €. Zmluvné strany si dohodli 9 splátok, každú vo výške 30,- € a 21 centov s tým, že priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá na 66,87 %, ročná úroková sadzba na 0 % a RPMN 0 %. Ďalej si zmluvné strany dohodli, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20.-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Právoplatným odsudzujúcim trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/151/2015 zo dňa 09.03.2016 mal súd preukázané, že žalovaný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu vo výške 271,85 €. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy žalobcovi spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 17.04.2016, t.j. deň nasledujúci po právoplatnosti trestného rozkazu, ktorým bolo vyslovené zavinené spôsobenie škody žalovaným. Súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému a teda tento nemal vedomosť, že si žalobca od neho uplatňuje náhradu škody, v akej výške a z akého dôvodu. Preto súd nepriznal úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky tak, ako si v žalobe uplatnil žalobca. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval dôvodnosť a výšku uplatneného nároku v rozsahu prevyšujúcom sumu 271,85 €, ani žiadnym spôsobom nárok relevantnými dôkazmi nepreukázal.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle zásady pomeru v úspechu vo veci s tým, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 55,88 % (nakoľko jeho úspech v konaní bol v pomere 77,94 % a neúspech v pomere 22,06 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).