

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202517
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716202517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: U. - W. V., U. W., H.: XX XXX XXX, W. W.
XXX XX O., P. Y. 4 proti žalovanému: X. J., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Z., Z. XXX o zaplatenie 281,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 281,80 eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 6.8.2013 do zaplatenia, ktorú je povinná platiť v splátkach po 30 eur mesačne každého 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo len jednej splátky v lehote splatnosti stáva sa splatný celý dlh.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.3.2016, ktorá bola súdu doručená 18.3.2016 domáhal sa zaplatenia sumy 281,80 eur s príslušenstvom a úhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.1.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 23.1.2013. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 22,00 eur. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 23.3.2013, preto mu žalobca zaslal výzvu, v ktorej ho upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 24.6.2013 a dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 24.7.2013. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 89,42 eur, ktorá predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 23.3.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 24.7.2013.

2. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 26.2.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 27.2.2013. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 22,40 eur. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 27.3.2013, preto mu žalobca zaslal výzvu, v ktorej ho upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 3.7.2013 a dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 5.8.2013. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 96,84 eur, ktorá predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 27.3.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 5.8.2013.

3. Ďalej žalobca v žalobe uvádza, že so žalovaným uzavrel dňa 26.2.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 27.2.2013. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 22,10 eur. Žalobca uvádza, že žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 27.3.2013, preto mu žalobca zaslal výzvu, v ktorej ho upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca

od doručenia výzvy. Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 3.7.2013 a dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 5.8.2013. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 95,54 eur, ktorá predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 27.3.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 5.8.2013.

4. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/76/2016-38 zo dňa 27.5.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a uhradiť mu trovy konania. Uznesením zo dňa 26.10.2016 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Na pojednávaní konanom dňa 12.4.2017 nezúčastnil sa žalobca, preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na tomto pojednávaní sa zúčastnila žalovaná, ktorá uviedla, že si uvedomuje, že musí uhradiť žalovanú sumu, avšak je v zlej finančnej a sociálnej situácii a nie je schopná sumu uhradiť naraz. Žalovaná uviedla, že sa stará o tri maloleté deti, najstaršie má osem rokov a najmladšie päť rokov. Momentálne je nezamestnaná, ale prácu si hľadá. Otec detí zarobí v čistom 200 eur a bývajú v bratrancovom dome, kde za bývanie platia. Preto požiadala súd, aby jej umožnil splatiť dlžnú sumu v splátkach po 30 eur mesačne.

6. Súd hodnotil dôkazy predložené žalobcom, výsluch žalovanej a dospel k nasledujúcemu skutkovému záveru.

7. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.1.2013 poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 23.1.2013, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 22,00 eur. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 23.3.2013, preto mu žalobca zaslal výzvu, v ktorej ho okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 24.6.2013 a dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 24.7.2013. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 89,42 eur.

8. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.2.2013 poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 27.2.2013, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 22,40 eur. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 27.3.2013, preto mu žalobca zaslal výzvu, v ktorej ho okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 3.7.2013 a dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 5.8.2013. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 96,84 eur.

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.2.2013 poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 27.2.2013, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 22,10 eur. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 27.3.2013, preto mu žalobca zaslal výzvu, v ktorej ho okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 3.7.2013 a dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 5.8.2013. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 95,54 eur.

10. Nebolo sporné, že žalobca so žalovaným uzavrel tri poistné zmluvy. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti uhrádzať mesačne poistné, preto došlo k zániku poistných zmlúv a žalobca sa tak domáha úhrady neuhradených pomerných častí v celkovej sume 281,80 eur s príslušenstvom. Žalovaná uznala, že je dlžnú sumu povinná uhradiť, avšak vzhľadom na jej finančnú a sociálnu situáciu požiadala súd o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach po 30 eur.

11. Podľa § 796 ods. 1 Obč. zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

12. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 801 ods. 3 Obč. zákonníka, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

14. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich

splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Vzhľadom na vyššie citované súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej sumy s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 6.8.2013 do zaplatenia a zároveň vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu žalovanej pripustil, aby dlžnú sumu splátila v splátkach po 30 eur mesačne.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.