

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206796
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316206796.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka, JUDr. Jozefa Turzu, v spore navrhovateľa Ing. D. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, V., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36 421 910 proti žalovanej X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. nad U. XXX, zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom D. XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/86/2016-39 zo dňa 10. októbra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **zamieta**.

Žalovaná **má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd žalovanej uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou zapísanou v kat. ú. J. nad U., okres B., na LV č. XXXXX, ako stavba so súp. č. XXXX - Agropenzión Koliba, postavená na parcele č. 5818/4, a zdržať sa všetkých právnych úkonov týkajúcich sa tejto nehnuteľnosti, t. j. túto nehnuteľnosť nepredať, nedarovať, neprenajať, nevypožičať, nezaťažiť záložným právom, nevložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, ako ani nevykonávať akékoľvek stavebné úpravy na predmetnej nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi O. A., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX., naposledy bytom J. nad U. XXX, ktoré je vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 5D/90/2016. Navrhovateľovi priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- eur.

2) Mal osvedčený skutkový stav (tak, ako ho opísal navrhovateľ), a rovnako mal osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a žalovanou. Navrhovateľ ako veriteľ so žalovanou a jej nebohým manželom O. A. uzatvorili dňa 01. 11. 2011 a dňa 09. 12. 2015 zmluvy o pôžičke v celkovej sume pôžičky 115.250,- eur s príslušenstvom s dobou splatnosti 31. 12. 2015, avšak dlžníci doposiaľ navrhovateľovi požičané peniaze nevrátili. Žalovaná je zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti - stavba so súp. č. XXXX - Agropenzión Koliba v kat. území J. nad U., postavenej na parcele č. 5818/4, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, kat. územie J. nad U., ktorá je zapísaná na žalovanú spolu s neb. manželom O. A. v 1/1 v BSM. Na Liste vlastníctva č. XXXXX je zapísaná plomba pod Z-3951/2016, ktorá svedčí o tom, že žalovaná vykonáva právne úkony vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti. Nakoľko je dôvodná obava, že žalovaná bude s nehnuteľnosťou disponovať, čím zmarí možnosť žalobcu uspokojiť svoje splatné pohľadávky voči žalovanej a jej nebohému manželovi, je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. manželovi žalovanej O. A., preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v znení tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Zároveň súd poznamenáva, že vzhľadom na skutočnosť, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. manželovi žalovanej O. A., ktoré je vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 5D/90/2016, súd neuložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej

lehote žalobu vo veci samej. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu v zmysle § 255 ods. 1 a 2 CSP prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

3) Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Nesúhlasila s napadnutým rozhodnutím, nakoľko nebol daný reálny dôvod, aby bolo neodkladné opatrenia nariadené. Nemá ani žiaden záujem, aby do skončenia dedičského konania s nehnuteľnosťami disponovala, a to najmä z dôvodu, že s nimi bez súhlasu záložných veriteľov ani disponovať nemôže. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že na LV je zapísaná plomba pod Z-3951/2016, takáto plomba na liste vlastníctva nie je, ani takáto plomba neexistuje. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť.

4) Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že nemá žiadnu istotu, že sa žalovaná svojho jediného aktíva nezbaví. Navrhol rozhodnutie potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6) Záonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

7) Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností uvedených v návrhu (odvolaní a v podanom vyjadrení) a takisto z dokumentov predložených v spise. Nemal zo žiadnych uvádzaných skutočností preukázanú naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami takej intenzity, aby neodkladné opatrenie mohlo byť nariadené. Navrhovateľ taktiež neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach a právom chránených záujmoch.

8) Ako vyplynulo z predložených listín (predložených navrhovateľom) na LV č. XXXXX je vyznačených viacero plomb, a teda už len z tohto dôvodu nie je možné, aby žalovaná voľne disponovala s predmetnou nehnuteľnosťou. Na tomto LV je viacero exekučných príkazov na zriadenie záložného práva a takisto aj zmluvné záložné právo (v prospech Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a.s.). Jej dispozícia s danou nehnuteľnosťou je obmedzená a z predložených listín a tvrdení navrhovateľa ani nevyplývalo, že by s predmetným majetkom chcela nakladať, zbaviť sa ho.

9) Pokiaľ by aj došlo k výkonu záložného práva, či exekúcie na danú nehnuteľnosť, ani nariadenie neodkladného opatrenia (v znení ako ho nariadil súd prvej inštancie), by nezabránilo záložnému veriteľovi, resp. exekútorovi v speňažení tohto majetku.

10) Nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov neobstojí, neboli osvedčené najzákladnejšie skutočnosti, z ktorých bolo možné vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11) O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 2 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná mala úspech v odvolacom konaní, má preto aj nárok na náhradu trov konania.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).