

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714200500
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Stanček
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1714200500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci navrhovateľa P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. F. XX, XXX XX P., Č. E. proti odporcovi P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, U. zastúpenému C.. Y. V., R. XXXX, XXX XX F. o zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť P. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. F. XX, XXX XX P., Č. E. voči synovi P. F. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, P. V., právoplatnosťou rozsudku.

II. Súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 13.01.2014 doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.01.2014 žalobca žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako otca voči odporcovi ako svojmu dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/191/2010 - 36 zo dňa 02.12.2010 mu bola stanovená vyživovacia povinnosť k odporcovi vo výške 500,-eur mesačne. Odporca dovŕšil 18. rok veku života, ukončil školskú dochádzku maturitou a je schopný sa samostatne živiť, z toho dôvodu navrhovateľovi zanikla vyživovacia povinnosť. Súd pokračoval v konaní aj pri nečinnosti žalovaného, keď žalovaný bol riadne volaný, na pojednávanie sa neustanovil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na to, že pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, pričom žalovaný vôbec neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní (§ 183 Civilného sporového poriadku), súd vykonal vo veci pojednávanie a rozhodol, keď prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

2. Na pojednávaní dňa 12.04.2017 zástupkyňa žalobcu poukázala na zdravotný stav odporcu, ktorý je stále nepriaznivý. Odporca sa snaží zamestnať, dával množstvo ponúk na profesii, a však nepodarilo sa mu zohnať nič trvalé. Prijíma aj ponuky na manuálne práca, napr. robil v Kii, až kým tam nebol štrajk, pracoval tam na brigáde, nebolo to v TPP. Navrhovateľ je vlastníkom a prokuristom vo viacerých firmách v Čechách a na Slovensku avšak žiadnu prácu žalovanému t. j. svojmu synovi neponúkol. Od 15 rokov syna nekontaktuje, nezaujíma sa o neho, o jeho zdravotný stav. Tvrdenie navrhovateľa má za úplne nereálne, tento nemôže vedieť, či je jeho syn schopný alebo
5C/15/2014

neschopný sa samostatne živiť, keďže sa o neho nezaujíma. Zástupkyňa odporcu ako stará matka odporcu žije z 3€ na deň, keďže manžel z dôchodku platí výdavky na bývanie, nielen pre nich dvoch ale aj pre vnuka a našu dcéru, ktorí sú u nich prechodne. Zo svojho dôchodku hradí ostatné náklady pre všetkých štyroch. Dcéra s odporcom pravidelne berú lieky, dcéra je stále PN, všetko toto musia hradiť s manželom.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listín a to potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti má súd preukázané, že odporca bol od 02.11.2015 uznaný za práceneschopného, pričom táto trvala do 30.04.2016, lekársky nález MUDr. Fischera, lekársky nález MUDr. Fischera zo dňa 11.12.2015 a lekársky nález MUDr. Fischera zo dňa 05.04.2017 všetko v kópiách a vytlačené emaily zo dňa 14.02.2017, vytlačené email zo dňa 13.02.2017, listy spoločnosti Profesia.sk a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom : Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti má súd preukázané, že odporca bol od 02.11.2015 uznaný za práceneschopného, pričom táto trvala do 30.04.2016. Z lekárskeho nálezu MUDr. Fischera má súd preukázané vyhotovenie listiny, ktorou všeobecný lekár oznamuje že odporca navštevuje jeho ambulanciu a na symptómy psychiatrického charakteru je u neho liečený. Z lekárskeho nálezu MUDr. Fischera zo dňa 11.12.2015 má súd preukázané vyhotovenie listiny všeobecným lekárom, ktorý posudzuje rodinné prostredie odporcu ako traumatizujúce, neodporúča výsluch orgánmi činnými v trestnom konaní a vidí priamu súvislosť medzi psychickým stavom rodiny F. a činnosťou orgánov polície. Z lekárskeho nálezu MUDr. Fischera zo dňa 05.04.2017 má súd preukázané vyhotovenie listiny všeobecným lekárom, ktorým potvrdil, že udalosti okolo rozvodu sa výraznou mierou podpísali na aktuálnom zdravotnom stave odporcu, z toho dôvodu je v liečení odborného lekára. Z vytlačených emailov zo dňa 14.02.2017 má súd preukázané, že odporca sa uchádzal o prácu jednoduché montážne práce, operátor výroby v automobilovom priemysle prostredníctvom spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o.. Z vytlačeného emailu zo dňa 13.02.2017 má súd preukázané, že odporca bol pozvaný na pohovor do spoločnosti Siemens s.r.o.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku brigádnik pomocné práce pre spoločnosť Trenkwalder a.s.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku záhradník pre spoločnosť Slovenské liečebné kúpele Piešťany a.s.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku operátor výroby pre spoločnosť V-V Control s.r.o.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku firemný vodič pre spoločnosť B.S.R. a.s.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku pomocný pracovník pre spoločnosť ManpowerGroup Slovensko s.r.o.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku pomocné sťahovacie práce pre spoločnosť Valeo Moving s.r.o.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku montážny pracovník - operátor výroby pre spoločnosť ADECCO Slovakia s.r.o.. Z listov spoločnosti Profesia.sk má súd preukázané, má súd preukázané zaregistrovanie reakcie odporcu na stránke profesia.sk na ponuku operátor výroby pre spoločnosť Maccaferri Manufacturing Europe s.r.o..

5C/15/2014

4. Predmetom konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako otca voči odporcovi ako plnoletému dieťaťu. Pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti súd skúma samotnú existenciu tejto povinnosti, pričom nie sú rozhodujúce okolnosti majúce vplyv na výšku vyživovacej povinnosti (§ 62 ods. 2 až 4, § 63 ods. 3 a § 75 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine), keďže tieto sa skúmajú až v prípade existencie vyživovacej povinnosti.

5. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi trvá do času, kým odporca nie je schopný sa sám živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Účelom vyživovacej povinnosti je zabezpečiť rozvoj dieťaťa primeraný možnostiam rodičov a potrebe a schopností dieťaťa (§ 62 ods. 2 z. č. 36/2005 Z.z.). Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu preto spravidla trvá do ukončenia vzdelávania vyživovaného dieťaťa, kedy je predpoklad, že dieťa je schopné samé si začať uspokojovať svoje základné materiálne potreby a to v závislosti od jeho schopností a možností, pričom podstatná je schopnosť dieťaťa a nie aj to, či dieťaťa tieto schopnosti využije, keď aktivity smerujúce k užitiu sa dieťaťa majúce vplyv na vyživovaciu povinnosť rodiča sú v zásade limitované dobrými mravmi pri ich extenzívnom výklade ako aj primeranosťou snahy a úsilia, ktorú možno od dieťaťa vyžadovať. Okolnosťami, obmedzujúcimi schopnosť dieťaťa užiť sa (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) sú potom okrem vzdelania predovšetkým zdravotný stav, ale aj hospodársko-spoločenské podmienky v kultúrnej oblasti života dieťaťa. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca dobrovoľne ukončil vzdelávací proces. Zdravotný stav odporcu síce je zmenený, avšak ho vážnejšie neobmedzuje pri získavaní práce, keď

nemá zmenenú pracovnú schopnosť. Hospodársko-spoločenské podmienky v kultúrnej oblasti žitia odporcu nie sú tiež takého charakteru, že by obmedzovali schopnosť odporcu sám sa živiť. Naopak, odporca vykonáva aktivity smerujúce k získaniu platenej práce primeranej jeho vzdelaniu, teda je len na odporcových subjektívnych schopnostiach a vôli aby získal prácu. Súd má potom za to, že odporca je schopný sa sám živiť a to počnúc jeho ukončením vzdelávania, preto súd rozhodol o zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi ako to žiadal navrhovateľ.

6. Na elektronické vyjadrenie odporcu zo dňa 05.04.2016 zaslané prostredníctvom emailu súd neprihliadal, keďže nebolo doplnené v lehote 3 dní v písomnej forme (§ 42 ods. 1 v čase podania účinného O.s.p.). V tejto súvislosti však súd uvádza, že neobsahovalo skutočnosti majúce vplyv na rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

7. Naostatok má súd za potrebné uviesť, že ak by aj bolo preukázané účastníctvo navrhovateľa v obchodných spoločnostiach prípadne aj jeho konateľstvo, tieto skutočnosti nezakladajú právnu povinnosť navrhovateľa zabezpečiť odporcovi pracovný pomer v ním riadených resp. vlastnených spoločnostiach, tieto skutočnosti môže len poukazovať na hodnotový rebríček navrhovateľa ako aj jeho morálne a vôľové vlastnosti.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď plne úspešný navrhovateľ (§ 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku) výslovne žiadal náhradu trov súdneho konania nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

5C/15/2014

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na exekúciu.