

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204684
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716204684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: L. S. L., V., E.: XX XXX XXX, V. V. XXX XX S., Š. XX proti žalovanému: X. N., S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX Q., L. XXXX/XX o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.5.2016, ktorá bola súdu doručená dňa 23.5.2016 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur a trov konania.
2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 9.6.2015 na linke č. X MAD v Nitre. Na základe toho mal žalovaný zaplatiť základné cestovné, t. j. 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žalovaný doposiaľ túto pohľadávku nezaplatil.
3. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/137/2016-11 zo dňa 31.5.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ako aj trovy konania. Z dôvodu, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 19.12.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.
4. Na pojednávaní konanom dňa 12.4.2017 nezúčastnil sa žalobca, ani žalovaný, súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
5. Súd hodnotil dôkazy predložené žalobcom, a to hlásenku č. 553/15, vyúčtovanie - upomienka č. 553/4/2015 a dospel k nasledujúcemu skutkovému záveru.
6. Žalovaný dňa 9.6.2015 cestoval bez platného cestovného lístka na linke č. 4 MAD v Nitre.
7. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave bolo žalovanému predpísané k úhrade 70,70 eur.
8. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča i člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.
9. Táto úhrada je v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného. Na základe vyššie uvedeného je žalovaný povinný zaplatiť základné cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70 eur.
10. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.
11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom rozhodol tak, že zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 70,70 eur.
12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.