

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010068
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617010068.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 12. apríla 2017 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b v i n e n é h o

Y. U. Y. H. E. Š. Y., nar. XX. X. XXXX Q. D. P., trvale bytom
U. W. XX/XX, F., okres D. P.,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 3T/8/2017-64 zo dňa 23. 1. 2017, právoplatného dňa 8. 3. 2017, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 3. 2. 2016 v čase okolo obeda, v meste Čadca, pred Obchodným domom Tesco, okres Čadca, prevzal od poškodeného Y. D. finančnú hotovosť v sume 6.400,- Eur, za účelom kúpy a dodania osobného motorového vozidla zn. Toyota Hilux, červenej metalízy s najazdenými 120.000 - 130.000 kilometrami, rok výroby 2012, ktoré mal obvinený zabezpečiť poškodenému Y. D. na základe ústnej dohody v lehote troch dní od prevzatia finančnej hotovosti, pričom v prípade nedodania osobného motorového vozidla mu mal najneskôr v lehote do 8. 2. 2016 finančnú hotovosť vrátiť, čo však obvinený nesplnil, osobné motorové vozidlo poškodenému nedodal a ani mu aj napriek viacerým výzvam finančnú hotovosť prevzatú na kúpu osobného motorového vozidla nevrátil, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti a písania zmluvy konal s vedomím, že osobné motorové vozidlo poškodenému v dohodnutom

termíne nedodá a ani mu finančnú hotovosť, vzhľadom na svoju finančnú situáciu nevráti, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Y. D. škodu v sume 6.400,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 3T/8/2017-64 zo dňa 23. 1. 2017, právoplatného dňa 8. 3. 2017, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

R u š í výrok trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 3T/8/2017-64 zo dňa 23. 1. 2017, právoplatného dňa 8. 3. 2017, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému Y. D.E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. XXXX, E.. Č., škodu vo výške 6.400,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b v i n e n ý

Y. U. Y. H. E. Š., nar. XX. X. XXXX v D. P.Š., trvale bytom
U. W. XX/XX, F., okres D. P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 10. 3. 2016 asi o 12.30 hod. v obci F. L. v dome č. XXX prevzal od Š. L. peňažnú sumu vo výške 6.500,- Eur na kúpu a dodanie osobného motorového vozidla zn. Toyota Hilux, ktoré mu mal Y. U. v zmysle dohody dodať do 30. 3. 2016, pričom ho v dohodnutej dobe ani doposiaľ nedodal a nemal to ani v úmysle, čím Š. L. spôsobil škodu vo výške 6.500,- Eur,

2./ dňa 3. 2. 2016 v čase okolo obeda, v meste Čadca, pred Obchodným domom Tesco, okres Čadca, prevzal od poškodeného Y. D. finančnú hotovosť v sume 6.400,- Eur, za účelom kúpy a dodania osobného motorového vozidla zn. Toyota Hilux, červenej metalízy s najazdenými 120.000 - 130.000 kilometrami, rok výroby 2012, ktoré mal obvinený zabezpečiť poškodenému Y. D. na základe ústnej dohody v lehote troch dní od prevzatia finančnej hotovosti, pričom v prípade nedodania osobného motorového vozidla mu mal najneskôr v lehote do 8. 2. 2016 finančnú hotovosť vrátiť, čo však obvinený nesplnil, osobné motorové vozidlo poškodenému nedodal a ani mu aj napriek viacerým výzvam finančnú hotovosť prevzatú na kúpu osobného motorového vozidla nevrátil, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti a spísania zmluvy konal s vedomím, že osobné motorové vozidlo poškodenému v dohodnutom termíne nedodá a ani mu finančnú hotovosť, vzhľadom na svoju finančnú situáciu nevráti, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Y. D. škodu v sume 6.400,- Eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Š. L., nar. XX. XX. XXXX v D. P., trvale bytom F. L. č. XXX, okres D. P., škodu vo výške 3.000,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Y. D. Q. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. XXXX, E.. Č., škodu vo výške 6.400,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. apríla 2017

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa
Za správnosť vyhotovenia: