

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010516
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Zachara a prísediacich Ing. Kataríny Antalovej a Mgr. Vojtecha Eleka v trestnej veci obžalovanej S. Q., nar. XX.XX.XXXX v V. N., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2017 konanom takto

rozhodol:

Obžalovaná: S. Q.,
nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom V. Z. XXX, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika

sa spod obžaloby, ktorou jej je kladené za vinu, že

v dobe od 20.09. 2011 do 30.12.2011 v Rimavských Janovciach naviedla na uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou Oriflame Slovakia s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1. 841 99 Bratislava, na odber tovaru a to kozmetiky, S. G., Ž. E., N. A. a J. J., evidovaný na každý z týchto osôb samostatne, potom bez ich vedomia a súhlasu objednala na ich mená rôzny kozmetický tovar, prípadne doručený od nich odobrala s prísľubom, že ho ďalej predá a faktúru vystavenú na odber tovaru vyplatí, čo však nevykonala a svojím konaním spôsobila

S. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. XXX, u faktúr č. 111359510 z 12.10.2011 a č. 111374691 z 24.10.2011 škodu vo výške nie menej ako 510,88 €,

Ž. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXX, vo faktúre č. 111475169 z 23.09.2011 škodu vo výške nie menej ako 147,45 €,

N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXX, vo faktúre č. 111475169 z 30.12.2011 škodu vo výške nie menej ako 164,84 €, a

J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXX, vo faktúre č. 111346201 z 30.09.2011 škodu vo výške nie menej ako 147,29 €,

teda celkovo škodu vo výške nie menej ako 970,46 €

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba mala obohatiť tým, že mala uviesť do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, a tým čin spáchať závažnejším spôsobom konania, akým je páchanie na viacerých osobách (§138 písm. j) Tr. zákona)

t ý m m a l a s p á c h a ť

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvinenú S. Q. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2016 a to výsluchom obžalovanej S. Q.Š., ktorá uviedla, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinná. Pre spoločnosť Oriflame už pracovala a mala v určitéj pozícii, ktorá jej dovoľovala mať pod sebou hierarchicky nižšie zaradené predajkyne. Uviedla, že poškodené práve tovar objednaný na jej meno predávali a tiež poškodená J. bez jej vedomia a finančnej náhrady rozpredávala jej tovar v obci Gortva.

Čo sa týka prevzatia tovaru od poškodených a následného predaja a nezaplatenia faktúr za tovar uvádzala, že tieto skutočnosti nie sú postavené na pravde, poškodené preberali tovar osobne predložením občianskeho preukazu a následného podpisu, pričom bez tohto úkonu by im nemohol byť vydaný objednaný tovar. Teda obžalovaná nemohla osobne prevziať objednávky, ktoré neboli na jej meno.

Ďalej bola vypočutá svedkyňa S. G., ktorá vypovedala, že chcela byť registrovanou predajkyňou spoločnosti Oriflame a občiansky preukaz vydala obžalovanej dobrovoľne, následne jej bolo oznámené, že registrácia bola neúspešná, po čase jej prišla faktúra, o ktorej nič nevedela, pretože si sama nič neobjednala a ani nevie ako sa to robí. Dostala aj ďalšie faktúry, ktoré však nevyplatila, pretože ich vyplatenie sľúbila obžalovaná, nakoľko sa malo jednať o tovar obžalovanej, ktorý si od nej prevzala. Ohľadom podpisu a objednávania tovaru odpovedala, že nevie čo už podpísala a taktiež tovar neobjednávala.

Následne na hlavnom pojednávaní predložila obžalovaná listinný dôkaz, o tom, že svedkyňa S. G. tovar doniesla za obžalovanou sama, spolu balík otvorili a tovar si prerozdělili medzi viaceré osoby. Túto skutočnosť svedkyňa S. G. nepopiera.

Na ďalšom hlavnom pojednávaní súd vypočul svedkyňu O. J., ktorá vypovedala, že pracuje pre firmu Oriflame nie menej ako 15 rokov a má pozíciu direktorky. Ohľadom povesti obžalovanej S. Q. ako zamestnankyne vypovedala, že obžalovaná si objednávky platila včas a jej pozícia v spoločnosti Oriflame jej umožňovala vytvoriť si skupinku ľudí, ktorú zaregistrovala. Tieto zaregistrované členky následne po zadaní objednávky prídu k nim a po predložení občianskeho preukazu si preberú objednávku. Členky, ktoré zaregistrovala obžalovaná si svoje povinnosti neplnili a následne im vznikali dlhy, čo malo za následok zrušenie ich registrácie ako aj zrušenie registrácie obžalovanej S. Q., ktorá tiež prestala platiť. Svedkyňa ďalej uviedla, že tovar sa vydáva len osobne a to po predložení občianskeho preukazu, čo znamená, že obžalovaná nemohla svojvoľne preberať cudzie zásielky, bez prítomného adresáta, obžalovaná sa vždy pre tovar zastavila s osobou ktorej bol tovar určený, nikdy nebola svedkom toho, že by poškodené nevedeli o tom, že si niečo objednali. Môže sa stať, že sponzorka teda pani Q. tovar objedná za niekoho iného, ako už svedkyňa predtým uvádzala, vydávala ho len na občiansky preukaz. Je nemožné, aby bol tovar vydaný osobe ktorej nepatrí, aj napriek tomu, že sa tretia osoba preukáže občianskym preukazom adresáta. Na záver svedkyňa uviedla skutočnosť, že faktúra za tovar je vždy vo vnútri balíka, poštová poukážka sa nikdy neposielala poštou.

Následne súd vypočul svedkyňu J. J., ktorá uviedla, že registrovaná bola dobrovoľne a to osobou obžalovanej. Následne uviedla, že chodili jej len šeky a tovar nie, ona nevedela kde je tovar a preto šeky nevyplácala. Ona osobne tieto problémy s obžalovanou neriešila všetko šlo cez jej mamu Ž. E., ako sa to všetko doriešilo ona nevie, nepamätá si, pretože už ubehlo viac rokov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2017 súd vypočul svedkyňu Ž. E., ktorá k veci vypovedala, že na registráciu ju nahovorila obžalovaná, avšak bez nátlaku a dobrovoľne vyplnili prihlášku a po registrácii vykonala aj objednávku, aj keď nemala ešte takmer žiadnu klientelu. Uvádza tiež, že nepreberala dcérine balíky, ale že veľa vecí si už ani nepamätá, vie len to, že neplatila kvôli tomu, že nebolo za čo zaplatiť, keďže tovar nedostala. Nakoniec uviedla, že pre tovar chodili spolu s obžalovanou.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2017 výsluchom svedkyne N. A., ktorá vypovedala, že v celom rozsahu sa pridŕža svojich výpovedí, ktoré urobila v prípravnom konaní, že jej bola zo strany obžalovanej S. Q. ponúknutá práca pre spoločnosť Oriflame Slovakia s.r.o., Europeum Business Centre - Suché myto 1. 841 99 Bratislava, ktorú prijala a následne bola prostredníctvom obžalovanej vykonaná jej registrácia. Svedkyňa uviedla, že zmluvu podpisovala dobrovoľne. Ďalej uviedla skutočnosť, že následne jej bola doručená faktúra, ktorú bolo potrebné následne uhradiť.

Obžalovaná na tvrdenia, ktoré boli vo výpovedi smerované na jej osobu uviedla, že je pravda, že svedkyňa A. prihlásila, nebola zaregistrovaná okamžite, nakoľko bol prečerpaný limit registrácie na jednu rodinu, preto bolo potrebné, aby ju zaregistrovala až neskôr a to po vyplatení faktúr svedkýň E. a J.. Po následnej registrácii A. si ona objednala tovar sama. Čo bolo obsahom objednávky obžalovaná nevie.

Ďalšie dokazovanie bolo vykonané prečítaním listinných dôkazov, obsahom spisového materiálu 4T 99/2016, správa o povesti obžalovanej S. Q. vypracovanej obcou Rimavské Janovce, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, výpis registra trestov Slovenskej republiky.

Z ďalších listinných dôkazov spisového materiálu mal súd za preukázané, že poškodené S. G., Ž. E., N. A., J. J. požiadali o registráciu vo firme ORIFLAME SLOVAKIA, s. r. o. formou žiadosti o registráciu, ktorá má charakter návrhu zmluvy (oferty), a to konkrétne návrhy troch zmluvných vzťahov, jednak návrhu kúpnej zmluvy o predaji tovaru v obchode a zásielkovom predaji v zmysle § 588 - 627 Občianskeho zákonníka smerujúceho voči Oriflame, ktorého predmetom je kúpa a predaj výrobkov, ďalej návrhu inomínatnej zmluvy smerujúceho voči svojej „sponzorke“ a tretím návrhom je návrh príkaznej zmluvy podľa § 724 - 741 Občianskeho zákonníka smerujúci voči Oriflame ako príkazníkovi, ktorého predmetom je odvod mesačnej zľavy z osobného nákupu alebo jej časti v prospech „sponzorky“. Sponzorkou v predmetných žiadostiach o registráciu bola obžalovaná. K akceptácii týchto návrhov došlo pridelením registračných čísel zo strany Oriflame Slovakia, s.r.o. Žiadosti o registráciu (teda návrhy zmlúv), ktoré vypisovali poškodené majú tzv. formulárový charakter, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany Oriflame Slovakia, s.r.o. a ich znenie nebolo možné zo strany sponzorky ani poškodených meniť. Ide o spôsob podnikania formou tzv. multi level marketingu spoločnosti Oriflame Slovakia. Ako vyplýva zo žiadostí o registráciu (návrhov zmluvy), sponzor má voči kozmetickým poradkyňami (svedkyňami - poškodeným) poučovacie povinnosti, pričom je povinný poskytovať týmto zaškolenie, podporu a poradenstvo v prípade akýchkoľvek otázok (napr. body 5 a 9 žiadostí o registráciu). Ak za takéhoto právneho stavu prišla obžalovaná spolu s poškodenými pre balíky, tak ako to uviedla svedkyňa O. J., má toto správanie základ v súkromnoprávnom zmluvnom vzťahu poškodených a obžalovanej.

Z výpovede O. J. vyplýva, že obžalovaná sama osobne preberala len svoje balíky, pre iné osoby nebrala balíky, lebo vždy prišla v sprievode ďalšej osoby. Ak poškodené následne svoje balíky odovzdali obžalovanej za účelom ďalšieho predaja výrobkov a táto napriek sľubu úhrady faktúr za prebraté výrobky tieto neuhradila, ide taktiež o vzťah súkromnoprávny, do ktorého vstúpili poškodené dobrovoľne. Z tohto dôvodu bol súd toho názoru, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe nie je trestným činom.

Uvedenú skutočnosť preukazujú aj tie fakty, že sporové konanie medzi obžalovanou a svedkyňami bolo už riešené na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v rámci civilnoprávnej agendy, keď spoločnosť žalovala svedkyne za neuhradené faktúry formou platobných rozkazov, ktoré sa stali právoplatnými bez námietok svedkýň ako „odporný“ v konaní a po právoplatnosti nasledovalo exekučné konanie. V tomto konaní svedkyne ako odporkyne ani v jednom prípade nenamietali svoju pasívnu legitimitáciu vo veciach, nepodali odpory a teda konkludentne so skutkovým a právnym vzťahom súhlasili.

Podľa § 588-627 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že návrhy registračných zmlúv s podmienkami, s ktorými poškodené dobrovoľne súhlasili a súhlas prejavili svojim podpisom sú založené na princípe kúpnej zmluvy. Samotné záväzky, ktoré vznikli medzi poškodenými, obžalovanou a spoločnosťou Oriflame upravuje Občiansky zákonník.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nie je trestným činom, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak

nenaplnia znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo nie je trestným činom v dôsledku okolností vylučujúcich protiprávnosť činu. Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu môže spočívať v tom, že chýbajú objektívne alebo subjektívne znaky.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, nakoľko bolo dostatočne preukázané, že skutok, ktorý sa kládol obžalovanej za vinu má občiansko právny charakter a preto súd rozhodol podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, že skutok nie je trestným činom. Na škodu cudzieho majetku seba mala obohatiť tým, že mala uviesť do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, a tým čin spáchať závažnejším spôsobom konania, akým je páchanie na viacerých osobách (§138 písm. j) Tr. zákona)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.