

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010069
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415010069.9

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, dňa 12.4.2017, v trestnej veci proti obžalovanému V. W., nar. X.XX.XXXX v D. nad S., trvale bytom V. D. nad S., B., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, § 281 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, súd trestné stíhanie proti obžalovanému V. W., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe roku 2013 nezisteným spôsobom v Žiari nad Hronom si zadovážil od konateľa spoločnosti eMeL - Trade s.r.o. so sídlom Žiar nad Hronom, Ulica SNP 129, V. R., generálnu plnú moc s jeho falošným podpisom, ktorý mal byť overený dňa 27.6.2013 na Notárskom úrade JUDr. Štefana Kuteniča v Žiari nad Hronom pod položkou číslo O XXXXXX/XXXX, pričom jeho podpis pod uvedenou položkou na notárskom úrade nebol overený, ale pod týmto číslom bol overený podpis inej osoby a túto listinu dňa 17.12.2013 predložil na získanie povolenia na predaj spotrebiteľského balenia liehu v daňovom voľnom obehu na pobočke Colného úradu vo Zvolene, pričom povolenie mu bolo vydané dňa 17.2.2013 pod číslom XXXXXXXXXXXXXXX pre spoločnosť eMeL - Trade s.r.o. so sídlom Žiar nad Hronom, Ulica SNP 129,

z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 5.2.2015 obžalobu na obvineného V. W. pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 23.6.2015 výsluchom obžalovaného V. W., dňa 24.8.2015 výsluchom svedka V. R., dňa 3.11.2015 výsluchom svedkov Q.. M. K., R. M..

Obžalovaný V. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že potreboval povolenie na predaj alkoholu z colného úradu s tým, že potreboval pritom generálnu plnú moc tak takúto listinu vyhotovil s tým, že svedok V. R. ho splnomocnil na všetky úkony. Predmetnú listinu odovzdal svedkovi V. R., pričom tento ju išiel overiť. V poobedňajších hodinách uvedeného dňa mal svedok V. R. už predmetnú listinu overenú. Koncom roka 2013 mu bolo vydané povolenie na predaj alkoholu s príslušného colného úradu. Sám nemal žiadne pochybnosti o generálnej plnej moci, dozvedel sa o tom až na polícii, že generálna plná moc nie je pravá.

Svedok Q.. T. K. pracovník Colného úradu Banská Bystrica v prípravnom konaní potvrdil, že dňa 17.12.2013 bolo vydané povolenie na predaj spotrebiteľského balenia liehu v daňovom voľnom obehú obchodnej spoločnosti eMeL - Trade s.r.o. Žiar nad Hronom. Povolenie bolo vydané na základe žiadosti daňového subjektu. Jedna z príloh žiadosti bola aj kópia listiny generálna plná moc, v ktorej svedok V. R. splnomocnil obžalovaného na všetky právne úkony týkajúce sa daňového subjektu. Podpis svedka V. R. bol osvedčený dňa 27.6.2013 svedkyňou R. M. na Notárskom úrade v Žiari nad Hronom u notára svedka JUDr. M. K.. Na základe generálnej plnej moci obžalovaný podpísal žiadosť o vydanie povolenia, zoznam dodávateľov. Povolenie osobne prevzal 7.1.2014. Pri porovnaní čísla občianskeho preukazu, ktoré je uvedené v osvedčení o pravosti podpisu s číslom občianskeho preukazu na výpise z registra trestov bolo zistené, že tieto čísla nie sú zhodné. Notársky úrad Žiar nad Hronom oznámil colný úrad sa preto domnieval, že vo vernej listine v časti, kde notár osvedčuje pravosť podpisu boli pozmeňované údaje o skutočnostiach, ktoré by za iných okolností pravá listina osvedčovala a tie, že obžalovaný o tejto skutočnosti vedieť mohol.

Svedok V. R. v prípravnom konaní uviedol, že v decembri 2013 ho oslovil obžalovaný V. W. s tým, aby svoju s.r.o. podpísal na jeho meno, sám súhlasil. Obžalovaný V. W. vypýtal jeho preukaz totožnosti, ktorý mu dobrovoľne vydal, s tým sa rozišli. Zdôraznil, že žiadnu generálnu plnú moc pre obžalovaného V. W. nevystavoval, podpis na tomto dokumente nie je jeho. V ďalšej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že spoločnosť eMeL - Trade s.r.o. Žiar nad Hronom je evidovaná na jeho meno. Obžalovaný nemá ani nemal k tejto firme žiadny vzťah. Zdôraznil, že nikdy v minulosti žiadnu plnú moc nevystavoval. Podpis na generálnej plnej moci nie je jeho. Sám nebol na Notárskom úrade svedka JUDr. M. K. 27.6.2013 overovať svoj podpis. Sám obžalovaného V. W. nikdy nesplnomocnil k žiadnemu zastupovaniu činnosti jeho firmy.

Svedok Q.. M. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na jeho notárskom úrade bol dňa 27.6.2013 osvedčený podpis svedka V. R. a v žiadnom prípade nie inej osoby. Svedkyňa R. M. administratívny pracovník Notárskeho úradu svedka JUDr. M. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že každá doložka pravosti podpisu má svoje poradové číslo. Pod predmetným číslom bola u nich overená totožnosť svedka V. R..

Svedok V. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že overoval svoj podpis u notára svedka JUDr. M. K. na žiadosť obžalovaného. O žiadnej generálnej plnom moci nemal vedomosť.

Tieto skutočnosti sú preukázané listinnými dôkazmi, žiadosťou o vydanie povolenia na predaj spotrebiteľského balenia liehu v daňovom voľnom obehú, generálnou plnou mocou, osvedčením pravosti podpisu, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla, povolením colného úradu Banská Bystrica na predaj spotrebiteľského balenia liehu v daňovom voľnom obehú, informáciou ORPZ Odboru poriadkovej polície, oddelenie dokladov Žiar nad Hronom, oznámením Notárskeho úradu JUDr. M. K. Žiar nad Hronom a ďalšími listinnými dôkazmi na veci sa vzťahujúcimi.

Obžalovaný V. W. dňa 21.3.2017 vyhotovil písomné „doznanie“ adresované Okresnému súdu v Žiari nad Hronom a Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom, v ktorom uviedol, že sa doznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a mrzí ho, že sa nepriznal skôr, tým spôsobil zbytočne veľa práce s dokazovaním. Zároveň chce byť v ústrety a nepredvolávať zbytočne svedkov, chcel požiadať o uloženie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná doznáním sa obžalovaného V. W., svedeckými výpovedami svedkov JUDr. T. K., V. R., JUDr. M. K., R. M., V. R., listinnými dôkazmi. Obžalovaný svojim konaním, ktorým dosiahol vydanie pravej verejnej listiny na základe aj nepravdivých podkladov naplnil všetky zákonné znaky prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 14.2.2013 sp. zn. 3T 88/2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3.10.2013 sp. zn. 2To 73/2013 v spojitosti s uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.1.2017 sp. zn. 3T 88/2010 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15.2.2017 sp. zn. 3Tos 12/2017 bol obžalovaný V. W. odsúdený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov,

pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest nastúpil 5.4.2017.

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici z 30.11.2016 sp. zn. 4T 24/2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16.2.2017 sp. zn. 4To 1/2017 bol obžalovaný V. W. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest doposiaľ nevykonal.

Pri prečine falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na 3 roky.

Obžalovaný mal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Proti obžalovanému V. W. sa vedú ďalšie trestné konania na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 2T 221/2011, 3T 41/2015, 2T 14/2017, na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 1T 175/2015, na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T 112/2014, na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T 67/2016.

Podľa § 349 ods. 4 Tr. poriadku neverejné zasadnutie samosudca nevykonáva ..

Podľa § 303 Tr. poriadku samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523281'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523281'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. poriadku alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523283'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523283'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. poriadku, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 290 ods. 2 Tr. poriadku, mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadnutí ..

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom ku skôr uvedenému boli podľa názoru súdu splnené zákonné podmienky § 290 ods. 1 Trestného poriadku, § 281 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na zastavenie trestného stíhania. Súd preto podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku, § 281 ods. 2 Tr. poriadku, § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie proti obžalovanému V. W. pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej výrokovej časti tohto uznesenia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 290 ods. 4 Tr. poriadku).