

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201038.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci oprávneného - otca K. R., U.. XX.XX.XXXX, R. M. XXX/XX, XXX XX L. U. G., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti povinnej - matke N. L., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXXX, XXX XX Č., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mgr. Michal Duraj, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/5/2021-93 zo dňa 27.04.2021 o úprave styku s maloletým E. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.04.2022 bol na Okresný súd Čadca doručený návrh otca ako oprávneného, ktorým navrhol výkon rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/5/2021-93 zo dňa 27.04.2021, ktorým súd upravil styk otca s maloletým E. (č. l. 1 a nasl. spisu).

2. Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2022 vzal oprávnený svoj návrh na začatie konania späť z dôvodu, že rodičia uzavreli predbežnú rodičovskú dohodu a dospeli ku konsenzu.

Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C. m. p.), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 29 ods. 1 C. m. p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 95 ods. 1 C. m. p., ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

3. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

4. V danom prípade oprávnený, ktorý návrh na súdny výkon rozhodnutia podal, využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh vzal v celom rozsahu späť z dôvodu, že rodičia uzavreli predbežnú rodičovskú dohodu a dospeli ku konsenzu.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, pretože oprávnený vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, súd rozhodol tak, že konanie v zmysle ustanovenia § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku zastavil.

6. Podľa § 391 C. m. p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 57 C. m. p, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 391 C. m. p. v spojení s § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).