

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110226339
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8110226339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: Aeroklub Prešov, občianske združenie, so sídlom Vranovská 72, Prešov, IČO: 31 956 912, právne zastúpeného: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovaným v 1. rade: K. K., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, K., právne zastúpený: JUDr. Ján Garaj, advokát so sídlom Hlavná 137, Prešov, v 2. rade: S. E., rod. L., bytom J. I. XXX/XX, H., v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 14C/206/2010-363 zo dňa 16.12.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Zamietá návrh na prerušenie konania.

Žalobca má nárok na úhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že kúpna zmluva zo dňa 17.7.2007 uzatvorená medzi žalovanou v 2. rade, ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade, ako kupujúcim, ktorej predmetom bol spoluvlastnícky podiel 1/30-iny k nehnuteľnosti - parcele registra E č. XXX/XX vo výmere 12 344 m² - orná pôda, zapísanej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, kat. úz. J. I., obec K., okres K., a ktorej vklad bol Správou katastra K. povolený dňa 6.8.2007 pod č. V 4300/07 je neplatná. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2/ Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nároky uplatňované žalobcom nebolo možné považovať za premlčané. Poukázal na skutočnosť, že v konaní pred Okresným súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/125/2009 bola žalovanému v 1. rade doručená žaloba dňa 23.6.2009 a žalovanej v 2. rade dňa 21.7.2009. Toto konanie bolo právoplatne zastavené dňa 27.11.2009. Následne po právoplatnom zastavení konania, kedy uplynula doba dvoch rokov a štyroch dní, uplynula do podania novej žaloby doba 10 mesiacov a 23 dní, celkove teda uplynuli dva roky 10 mesiacov a 23 dní, celkove teda uplynuli 2 roky 10 mesiacov a 27 dní, tzn., že neuplynula doba troch rokov a preto nárok žalobcu nebol premlčaný. Pokračovalo sa v konaní na základe nového návrhu vo veci samej, ktorý bol doručený súdu 21.10.2010. Súd prvej inštancie mal jednoznačne za preukázané, že kúpna zmluvou, ktorá bola uzavretá dňa 17.7.2007 medzi žalovanými nedošlo k prevodu vlastníckeho práva na osobu blízku. Z tohto dôvodu žalovaná v 2/ rade ako podielová spoluvlastníčka ponúkla žalobcovi ale aj ostatným spoluvlastníkom na odpredaj polovicu svojho podielu za trhovú cenu s tým, že minimálna cena je 500,- Sk/m². Žalovaná v 2/ rade urobila túto ponuku listom z 11.5.2007 a očakávala ponuky do 30.05.2007. List odovzdala na poštovú prepravu 16.5.2007. Takáto ponuka predkupného práva, ktorú realizovala žalovaná v 2/

rade nezodpovedná ustanoveniam Občianskeho zákonníka z dôvodu, že pri ponukovom práve musí byť na úhradu kúpnej ceny týkajúcej sa nehnuteľnosti dodržaná lehota dvoch mesiacov. Žalovaná v 2/ rade ponúkla na odpredaj polovicu svojho podielu listom z 11.05.2007 odovzdaný na poštovú prepravu 16.5.2007 a čakala na akceptáciu ponuky do 30.05.2007. Zároveň tiež súd prvej inštancie zistil, že v tejto ponuke bola stanovená cena minimálne 500,- Sk/m², pričom podiel žalovanej v 2/ rade, teda 1/30 pri tejto cene predstavuje 205.733,- Sk. Nakoniec však predala tento podiel za podstatne nižšiu sumu (50.000,- Sk). V rámci dokazovania pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané presne, kedy bola doručená táto ponuka žalobcovi. V tejto súvislosti však dôkazné bremeno bolo na žalovanej v 2/ rade a toto neuniesla, preto nemožno uzavrieť, že žalovaná v 2/ rade odpredala nehnuteľnosť žalovanému v 1/ rade až po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehote. Navyiac poukázala aj na výpoveď svedka S., z ktorej vyplynulo, že žalovaná v 2/ rade ani nemala záujem odpredať nehnuteľnosť žalobcovi v 1/ rade. Nakoniec žalovaná v 2/ rade dohodla v kúpnej zmluve z 12.9.2007 polovicu svojho podielu, teda 1/15 za sumu 50.000,- Sk. Kúpna zmluva zo 17.7.2007 obsahovala kúpnu cenu vo výške 200.000,- Sk, čo pri podiele žalovanej v 2/ rade predstavovalo, že bol jej podiel predaný za sumu 486,07 Sk za 1m². Z takto zistených skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že predkupné právo žalobcu bolo porušené a preto bolo na mieste žalobe vyhovieť a to z toho dôvodu, že žalovaná v 2/ rade neuniesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania skutočností, kedy bola žalobcovi doručená jej ponuka na odpredaj podielu. Žalobca samotný nevedol žiadnu evidenciu pošty, keďže tejto nemal veľa a priebežne sa rozdeľovala medzi kompetentné osoby žalobcu. Žalovaní teda nepreukázali splnenie zákonného ustanovenia § 605 OZ, a tým nebolo preukázané, že k uzavretiu zmluvy a vyplateniu kúpnej ceny došlo až po uplynutí dvoch mesiacov po doručení ponuky. Pri uzavretí zmluvy medzi žalovanými nebola dodržaná ani podmienka minimálnej ceny za 1m², t. j. 500,- Sk. Ďalej súd prvej inštancie vykonal ďalšie dokazovanie v zmysle pokynu odvolacieho súdu na okolnosť, či žalobca disponoval dostatkom finančných prostriedkov, keďže ku koncu mesiaca jún r. 2007 mal finančnú hotovosť 770.000,- Sk, čo nepochybne postačovalo na vyplatenie kúpnej ceny žalovanej v 2/ rade. Ďalej tiež z výpovede svedkov Ing. S. a p. S. tiež p. G. jednoznačne vyplynulo, že žalobca o odkúpenie podielu žalovanej v 2/ rade mal vážny záujem, čo sa aj odzrkadlilo v rokovaní rady žalobcu. Vo vzťahu k námietke žalovaného v 1/ rade, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na vyslovení neplatnosti zmluvy ale bolo potrebné sa domáhať žalobcom nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu medzi žalovanou v 2/ rade a žalobcom, konštatoval súd prvej inštancie, že aj neplatnosťou tejto zmluvy dôjde k obnoveniu pôvodných vlastníckych vzťahov a pokiaľ žalovaná v 2/ rade bude chcieť odpredať svoj podiel, musí opätovne doručovať ponuky ostatným spoluvlastníkom a títo budú môcť na jej ponuku reagovať. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že aj ponuka žalovanej v 2/ rade obsahovala nezhodu vôle a prejavu, keď sa vyjadrovala, že svoj podiel odpredá len vtedy, ak sa bude odpredávať aj podiel jej bratov, k tomuto súd prvej inštancie zaujal taký postoj, že bol vypočutý advokát, ktorý pripravoval listiny pre žalovanú v 2/ rade a ponuka žalovanej v 2/ rade bola dosť určitá a jasná v tom, že mieni svoj podiel odpredať, ponúkla ich všetkým podielovým spoluvlastníkom a je možné dôvodne predpokladať, že aj právny zástupca dostatočne túto skutočnosť žalovanej v 2/ rade vysvetlil. Zo samotnej ponuky toto podmienené odpredanie svojho podielu zo strany žalovanej v 2/ rade priame nevyplýva, preto tento úkon nepovažoval súd prvej inštancie za neplatný.

3/ Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p..

4/ Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 1/ rade. Vo svojom odvolaní uviedol, že na základe vyššie uvedeného má za to, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď po zrušení rozhodnutia a jeho vrátení na ďalšie konanie bolo prioritnou úlohou súdu v súlade ust. § 226 O.s.p. zistiť a skúmať atribúty vážnosti vôle žalobcu a finančnú situáciu žalobcu v rozhodnom čase, teda či disponoval dostatkom finančných prostriedkov na realizáciu predkupného práva. Čo sa týka preukázania vážnosti vôle žalobcu na realizácii predkupného práva prvostupňový súd však pochybil, keď dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie v tejto časti, keď iba stroho skonštatoval, že žalobcov záujem bol vážny, o čom svedčia zápisy z rokovaní rady žalobcu, v rámci ktorých sa riešila otázka odkúpenia pozemkov žalovanej v 2. rade. Pre posúdenie vážnosti vôle na strane žalobcu, od ktorého závisí aj samotná realizácia predkupného práva má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu neexistovala u žalobcu vážnosť vôle, keďže samotný priebeh udalostí na strane žalobcu, ktorý predchádzal uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 1. rade a 2. rade jednoznačne preukazuje, že žalobca nechcel vyvolať právne účinky, ktoré zákon s takýmto prejavom vôle spája, teda realizovať svoje predkupné právo. Na tomto mieste poukázal na samotné zápisy z rokovaní na ktoré poukazuje prvostupňový súd, z ktorých mal vyvodit' vážnosť vôle na strane žalobcu. Z uvedených zápisov vyplýva, že záležitosťami týkajúcimi sa odkúpenia pozemku bol

poverený F.. S., ktorý v rámci zasadnutí rady Aeroklubu informoval členov o stave rokovaní so žalovanou v 2. rade. Zo zápisu z rady, ktorá sa konala dňa 5.7.2007 vyplýva, že pán F.. S. informoval prítomných členov o kúpe pozemku. Následne je v zápise uvedené „Nami navrhovaná cena je 300 Sk/m²“. Z ponuky, ktorú mala zaslať žalovaná v 2. rade žalobcovi dňa 16.5.2007 v ktorej ponúkla žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi polovicu svojho podielu na odpredaj za 500 Sk s tým, že má svoju ponuku predložiť do 30.5.2007 s tým, že kúpna zmluva má byť uzavretá do 8 dní od akceptácie ponuky. Druhou skutočnosťou, ktorá preukazuje, že vôľa žalobcu kúpiť predmetné nehnuteľnosti nebola nikdy vážna je Dohoda o urovnaní uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade zo dňa 27.10.2009, ktorej navrhovateľom bol samotný žalobca a ktorý sa zároveň domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 16C/265/2011 určenia jej neplatnosti. Tak Okresný súd v Prešove ako aj Krajský súd v Prešove potvrdil platnosť tejto dohody. Z obsahu Dohody vyplýva, že žalobca uznal vlastnícke právo žalovaného v 1. rade k predmetnej nehnuteľnosti uvedenej v Dohode s tým, že pokiaľ bude žalovaný v 1. rade predávať danú nehnuteľnosť, ponúkne ju ako prvému v poradí žalobcovi za cenu nie vyššiu ako 17,-€/ 1 m² s tým, že žalobca bude mať záujem odkúpiť min. 1.500 m². Spravodlivým prejednaním veci je súdne konanie, ktoré rešpektuje všetky procesné zásady a princípy, ktoré tvoria súčasť štruktúry základných ľudských práv a slobôd. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny je potom aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Taktiež máme za to, že prvostupňový súd sa nedostatočne vysporiadal vznesenou námietkou nepreukázania naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Žalobca žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal navrátenie právnych pomerov k veci do stavu existujúceho pred prevodom spoluvlastníckych podielov nakoľko so samotných výpovedí účastníkov konania ako aj svedkov vyplýva, že žalobca mal záujem nadobudnúť spoluvlastnícke podiely patriace žalovanému v 1. rade. Oprávnená osoba, ktorej predkupné právo už bolo porušené, nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, pretože jej patrí právo domáhať sa plnenia z porušeného predkupného práva. Z obsahu spisu vyplýva, že pokiaľ už bolo žalobcovo predkupné právo porušené, zodpovedá jeho zámerom právny stav, v rámci ktorého je v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka oprávnený žiadať nadobúdateľa, aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ho kúpil. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.: 14C/206/2014 zo dňa 16.12.2015 zrušil a vec vrátil na nové konanie.

5/ Žalobca sa k odvolaniu žalovaného v 1/ rade nevyjadril.

6/ Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasledujúcich CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie nároku a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7/ Podľa § 140 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

8/ Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

9/ Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10/ Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11/ Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

12/ Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13/ Podľa § 41 ods. 3 O.s.p., hmotnoprávny úkon účastníka urobený voči súdu je účinný aj voči ostatným účastníkom, avšak len od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

14/ Podľa § 605 OZ, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

15/ Z vykonaného dokazovania mal odvolací súd za preukázané, že z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim zo dňa 17.7.2007 vyplýva, že žalovaná v 2. rade odpredala žalovanému v 1. rade polovicu svojho podielu, t.j. 1/30-inu parcely KN č. XXX/XX o výmere 12 344 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX k.ú. J. I. za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 200.000,- Sk. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 2. rade ako predávajúcou a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim zo dňa 12.9.2007 vyplýva, že žalovaná v 2. rade odpredala žalovanému v 1. rade podiel 1/30-iny k parcele KN č. XXX/XX o výmere 12 344 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX k.ú. J. I. za dohodnutú kúpnu cenu 50.000,- Sk. Z predložených výpisov z účtu žalobcu vyplýva, že na účte č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX bol k 24.6.2007 zostatok XX.XXX,XX Sk. Na ďalšom účte (jednomesačný termínovaný vklad) č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol k 30.6.2007 zostatok XXX.XXX,XX Sk. Na bežnom účte žalobcu č. XXXXXXX/XXXX bol k 30.6.2007 zostatok XXX.XXX,- Sk a k 31.5.2007 bol na tomto účte zostatok XXX.XXX,XX Sk. Zo zápisnic rady žalobcu vyplýva, že rada zasadala minimálne 1-krát mesačne, pričom zo zápisnice zo dňa 8.6.2007 vyplýva, že žalovaná v 2. rade ponúkla na odpredaj svoj spoluvlastnícky podiel. Zo zápisnice zo dňa 5.7.2007 vyplýva, že F. S. informoval o stave ohľadom kúpy pozemku s tým, že nimi navrhovaná cena je 300,- Sk za 1 m². Z ďalších zápisnic konaných 16.8.2007, 6.9.2007, 5.10.2007, 15.11.2007, 13.12.2007, 10.1.2008 a 15.2.2008 vyplýva, že na týchto zasadnutiach sa riešila otázka pozemkov a riešenie tejto otázky mal na starosti F. S., resp. zo zápisnice zo dňa 8.6.2007 vyplýva, že túto otázku má riešiť aj p. S.. Svedok Z. F. Z. v rámci výsluchu pred súdom vypovedal, že vypracoval vzorový list týkajúci sa ponuky na predaj spoluvlastníckeho podielu. Uviedol, že sa nevie vyjadriť či na ponukové listy reagoval niekto zo spoluvlastníkov, ale vie, že sa o to zaujímal p. S., ktorý mu vravel, že jednal s predávajúcimi a že je s nimi ťažká reč, resp. že je s nimi problém dohodnúť sa. Svedok sa nevedel vyjadriť ku skutočnosti, či žalobca disponoval finančnými prostriedkami na odkúpenie podielu žalovanej v 2. rade.

16/ Súd prvého stupňa správne vychádzal z aktuálnej právnej úpravy, z ktorej vyplýva jednoznačne, že žalobca ako podielový spoluvlastník a každý iný spoluvlastník má predkupné právo pri prípadnom predaji iných podielov tretej osobe. Rovnako súd prvého stupňa správne zistil, že táto skutočnosť, že žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi ponuka nebola realizovaná a nebola medzi účastníkmi sporná. Možno preto prisvedčiť, že žalovaný v 2/ rade nemusel mať vedomosť o všetkých okolnostiach, vzťahov medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade a jeho jediným úmyslom bolo predať túto nehnuteľnosť. Na druhej strane však judikatúra slovenských súdov je jednoznačne jednotná v tom, že ak je porušené zákonné predkupné právo podielového spoluvlastníka, tento sa môže domáhať neplatnosti takéhoto právneho úkonu, ktorý je relatívne neplatným právnym úkonom v lehote stanovenej súdom. Tieto okolnosti boli preukázané a na veci nemôže nič meniť situácia, na ktorú poukazovali účastníci na strane žalovaného. Ani dohoda o urovaní, ktorá je sporná medzi účastníkmi konania a už v čase, kedy rozhodoval vo veci súd prvého stupňa bolo zrejme, že aj táto dohoda je predmetom súdneho konania. Dohodu preto nebolo možné skutočne považovať za taký úkon medzi účastníkmi konania, ktorý by znamenal dodatočné schválenie takéhoto právneho úkonu. Pokiaľ išlo o tvrdenie žalovaného v 2/ rade, že žalobca nemal v skutočnosti ani vážnu vôľu uzavrieť s ním zmluvu, v tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že

táto okolnosť nebola preukázaná. Žalobca podal žalobu o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy ako podielový spoluvlastník a tým preukázal záujem vec riešiť alebo zaujímať sa o predkupné právo vo vzťahu k ďalším podielovým spoluvlastníkom.

17/ Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

18/ V priebehu odvolacieho konania žalovaný v 1/ rade podal návrh na prerušenie konania do skončenia veci vedenej pod sp. zn. 5Cdo/29/2016. Odvolací súd dospel k záveru, že neexistuje dôvod na prerušenie konania. V spore vedenom na Najvyššom súde SR sp. zn. 5Cdo/29/2016 sa prejednávala vec Okresným súdom Prešov sp. zn. 16C/206/2010, v ktorej bol skutkový základ odlišný od skutkového základu v prejednáwanej veci, preto akékoľvek rozhodnutie Najvyššieho súdu SR by nemalo vplyv na rozhodnutie v tejto veci. Navyše, vo veci vedenej na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 5Cdo/29/2016 bolo rozhodnuté dňa 29.3.2017, pričom išlo len o rozhodnutie procesnej povahy. Preto odvolací súd zamietol návrh na prerušenie konania podľa ust. § 162 CSP (a contrario).

19/ O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže v odvolacom konaní mal úspech vo veci žalobca, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).