

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010155
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010155.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 12.4.2017 takto

r o z h o d o l :

Obvinená: W. X., I.. XX.X.XXXX O. Š., G. Z. K. X/X Š.,

je vinná, že

Ako matka maloletých detí X. X., I.. X. X. XXXX F. B. X., I.. XX. X. XXXX, bytom u I. F. O. Z. v Š., K. Č.. X/X, ktorým boli maloleté deti zverené do spoločnej náhradnej starostlivosti právoplatným rozhodnutím súdu, hoci jej zo zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči deťom, ku ktorej bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Q. sp. zn. 12P/5/2014 zo dňa 01.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 prispievať na výživu maloletého X. sumou po 250,- € mesačne a na výživu maloletého B. sumou vo výške 200,- € mesačne, a to vždy do 15 - teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám manželov I. F. O. Z., si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v Š. a všade tam, kde sa zdržiavala riadne neplnila, v rozhodnom období bola nezamestnaná, neevidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, čím jej vznikol dlh na výživnom v období od mesiaca november 2015 až do dňa 12.4.2017 v celkovej výške 7.650,- €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Q. sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 14.04.2015, právoplatným dňa 30.10.2015 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)