

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121368245  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6121368245.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej E. T., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt XXX XX E. Č., o zaplatenie 261,19 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 132,98 Eur a úrok z omeškania:

- 5 % ročne zo sumy 26,05 Eur od 19.1.2019 do zaplatenia,
  - 5 % ročne zo sumy 45,27 Eur od 19.2.2019 do zaplatenia,
  - 5 % ročne zo sumy 40,28 Eur od 19.3.2019 do zaplatenia,
  - 5 % ročne zo sumy 21,38 Eur od 19.4.2019 do zaplatenia,
- všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku čo do zmluvnej pokuty 128,21 Eur súd podanú žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1,82%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.9.2021 bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanej, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. V podanej žalobe sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 261,19 Eur/€ s príslušenstvom a trov konania. Skutkový stav dôvodil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu tak, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4083569701. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS 8225070023 vo výške 26,05 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2019, Faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená pod VS 8227107153 vo výške 45,27 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2019, Faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS 8229154411 vo výške 40,28 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2019, Faktúra zo dňa 01.04.2019 uvedená pod VS 8231208769 vo výške 21,38 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým,

že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Nárok odôvodnil na úroky z omeškania ustanoveniami Obchodného zákonníka, súčasne v rámci podanej žaloby uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca preukazoval svoje tvrdenia listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to odpismi faktúr, ktorými účtoval služby žalovanej, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky adresované žalovanej právny predchodcom žalobcu zo dňa 21.12.2020, zmluvou o postúpení pohľadávok, odstúpením od zmluvy, upomienkou z 31.1.2019.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal na podklade podanej žaloby a listinných dôkazov pripojených k žalobe danej veci platobný rozkaz sp. zn. 43Up/773/2021 dňa 7.6.2021, ktorým návrhu/žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto na podklade výzvy súdu a návrhu žalobcu bol spis postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Čadca. Žalobca uhradil za podanú žalobu súdny poplatok 16,50 €.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu spoločne s prílohami a výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie k žalobe, avšak neúspešne. Písomnosti boli doručované na adresu registra obyvateľov. Na poslednej známej adrese prechodného pobytu U. X/XXXX, Č. (aktuálna od 4.4.2018 do 04.04.2023) si zásielky žalovaná nepreberala. Súd aj z iných konaní mal preukázané, že žalovaná nemá trvalé bydlisko, na adrese U. sa nezdržiava. Podľa zápisnice z pojednávania v konaní 12P/29/2021 naposledy žalovaná bývala/zdržovala sa v Q. na nezistenom mieste, písomnosti na ňou oznámenú adresu v Q. sa jej nepodarilo doručiť, súd doručoval písomnosti tiež mailovou formou elektronicky. Súd preto písomnosti doručoval vyvesením na úradnej tabuli súdu postupom podľa § 106 ods. 3 CSP (čl. 67 a nasl. spisu). Súd vo veci stanovil termín pojednávania, na ktoré predvolal obe strany sporu tak právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil (čl.74) a rovnako tak predvolal i žalovanú, ktorá si zásielku neprevzala v odbernej lehote, pričom súd doručoval predvolanie žalovanej nielen na registrovanú adresu bydliska, ale i vyvesením na úradnej tabuli súdu (čl. 72 spisu). Súd vykonal pojednávanie za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu a to návrh na začatie konania, žalobu doručení upomínaciu súdu čl. 1 až 7 súdneho spisu, čl. 8 pridelenie veci, čl. 9 a 10 podací hárok, čl. 11 faktúra, predchádzajúca strana faktúra vystavená na E. T., adresa U. Č.. XXXX/X, XXX XX Č.l., čl. 11 až 15 vystavené faktúry, čl. 15 zadná strana a 16 odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, čl. 17 oznámenie o postúpení pohľadávky, čl. 17 zadná strana predžalobná výzva adresovaná E. T., čl. 18 zadná strana upomienka, čl. 19 súhlas so spracovaním osobných údajov, čl. 20 zadná strana až čl. 22 zmluva uzatvorená medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou z 12.9.2018, čl. 23 žiadosť o aktiváciu Mágia internetu, čl. 26 správa zo Sociálnej poisťovne o E. T., čl. 27, 28 lustrácie, čl. 30, 31 platobný rozkaz upomínacieho súdu sp. zn. 43Up/773/2021, ktorým súd podanej žalobe, návrhu vyhovel v celom rozsahu, platobný rozkaz je zo dňa 7.6.2021, postúpenie veci Okresnému súdu Čadca, čl. 58 výzva vo forme uznesenia pre žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, čl. 59, 60 procesné poučenie pre spotrebiteľa, čl. 61 správa z Registra obyvateľov SR, kde má žalovaná trvalý pobyt evidovaný od 4.4.2018 E. Č..

6. Z listinných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

7. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná uzatvárala s právny predchodcom žalobcu zmluvu a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb z 12.9.2018 na program služieb Magio Internet XL - VDS na adrese umiestnenia U. K.. XXXX/X, Č.. Za program služieb sa zaviazala hradíť mesačne akciovú cenu počas 1. - 30. mesiaca v cene 20,89 € mesačne, zľava jej bola poskytnutá v sume 5,- € mesačne a za porušenie povinnosti sa zaviazala uhradiť pokutu 180,- € jednorazovo. Za služby spojené s využívaním služieb právneho predchodcu žalobcu boli vyúčtované žalovanej náklady faktúrami a to Faktúra zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS 8225070023 vo výške 26,05 Eur s

lehotou splatnosti 18.01.2019 ( č.l. 10,11 spisu), faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená pod VS 8227107153 vo výške 45,27 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2019 ( č.l. 13,14), faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS 8229154411 vo výške 40,28 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2019 ( č.l. 12,13), faktúra zo dňa 01.04.2019 uvedená pod VS 8231208769 vo výške 21,38 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2019 ( č.l. 11,12 spisu).

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu z pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a. s. ako postupcu na postupníka žalobcu, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu v rozsahu neuhradených faktúr za poskytované služby za dôvodnú. V konaní bolo žalobcom preukázané, že žalovaná so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (právnym predchodcom žalobcu) uzatvorila 12.9.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb za účinnosti zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Pohľadávka pôvodne vznikla zmluvou spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so žalovanou a využívaním programu - internetu žalovanou číslu boli žalovanej vyúčtované aj faktúry právnym predchodcom žalobcu. Súd v danej veci po oboznámení sa so zmluvou konštatoval, že táto má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, čo bolo preukázané identifikáciou v rámci uzatvorenej zmluvy - občiansky preukaz/nepodnikateľ. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom (právnym predchodcom) pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti/príp. internetu a sprístupniť jej s tým súvisiace služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby, ktorých cenu v zmysle tarify vyúčtoval faktúrami opísanými v ods. vyššie tohto odôvodnenia, čo bolo súdu preukázané konkrétnymi listinnými dôkazmi a to odpismi faktúr v celkovej sume 132,98 €, ktorá suma predstavuje súčet žalovanou neuhradených služieb vyúčtovaných vyššie citovanými faktúrami ( 26,05 € + 45,27 € + 40,28 € + 26,38 €). Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované služby právneho predchodcu žalobcu a poplatky v dôsledku čoho jej vznikol nedoplatok, ktorý si žalobca ako právny nástupca (v rozsahu postúpenia) uplatnil v tomto konaní. Súd preto priznal žalobcovi čo do rozsahu i postúpenia pohľadávky nárok v celkovej sume 132,98 €.

9. K takto vyúčtovaným faktúram súd priznal i nárok na úroky z omeškania v zákonnej sadzbe 5% ročne od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, pretože žalovaná bol dňom nasledujúcim po splatnosti v omeškaní s úhradou, tak ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti a tak jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

10. Samostatným nárokom uplatneným v spore bol nárok na zmluvnú pokutu v sume 128,21 €, ktorý nárok vyúčtoval žalobca podľa listinných dôkazov samostatnou faktúrou a to faktúrou č. 82484454443 splatnou dňa 18.12.2019 ( č.l. 14,15 spisu).

11. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil v rámci skutkových tvrdení v podanej žalobe nasledovne : Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Bolo nesporné, že žalobca poskytol žalovanej služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či

inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná ako spotrebiteľ mala zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu skutkovo tvrdenie vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nekonkretizoval žiadnym spôsobom. Nepochybne ide o nárok zo zmluvy, ktorú v spore predložil a kde tieto bola dojednaná pokuta v sume 180,- €. Hoc právny zástupca žalobcu poukázal na spôsob výpočtu nároku avšak zo žiadneho tvrdenia nebolo možné takto uplatnený nárok preskúmať ako matematicky dospel k tomuto výpočtu, za porušenie ktorej zmluvy a v akom rozsahu si uplatňuje zmluvnú pokutu. Súd nemôže zostavovať skutkové tvrdenia a v spore predložené dôkazy na mieru samotnému žalobcovi tak, aby bol v spore plne úspešným. Samotné vyúčtovanie zmluvnej pokuty nemá za následok automatické priznanie tohto nároku. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Vo vzťahu k tejto časti nároku súd považuje za potrebné poukázať i na to, že žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval, ako k výške pokuty dospel, z čoho pri výpočte vychádzal (koľko dní uplynulo z doby viazanosti a koľko bol celkový počet dní viazanosti), nie je preto možné verifikovať jej výšku. Z týchto vyššie uvedených dôvodov súd nárok žalobcu aj pre neunesenie dôkazného bremena v tejto časti v rozsahu sumy 128,21 € zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko mal žalobca úspech vo väčšom rozsahu (čo do sumy 132,98 € t.j. 50,91%) ako žalovaná (úspech v sume 128,21 € t.j. 49,09 %), rozsah čistého úspechu tak predstavuje 1,82% (50,91-49,09), v ktorom pomere súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).